

DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de către Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul”,

CONSTATĂ:

În cadrul derulării procesului de insolabilitate a ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul”, administratorul insolabilității a înaintat un demers prin care a solicitat instanței de insolabilitate dispunerea ridicării forțate a autoturismului Toyota Camry nr./înmatriculare C IX 010 din posesia IP „Institutului Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, cu ulterioara transmitere a acestuia către ÎS „STE Codrul”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2014, s-a admis demersul înaintat, s-a ridicat forțat autoturismul de model Toyota Camry nr. înmatriculare C IX 010 din posesia Instituției Publice „Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, cu transmiterea lui către ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul”. S-a autorizat administratorul insolabilității să ridice forțat unitatea de transport, certificatul de înmatriculare, cheile și alte bunuri accesorii ale autoturismului. S-a obligat IP „Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” să transmită la prima solicitare a administratorului insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul”, autoturismul Toyota Camry, nr. înmatriculare C IX 010, certificatul de înmatriculare, cheile și alte

bunuri accesorii ale autoturismului. S-a obligat organele de poliție ca la prima solicitare verbală sau scrisă a administratorului insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul” să execute cu strictețe cerințele în vederea ridicării forțate a unității de transport.

La 01 aprilie 2014 Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2014, solicitând casarea integrală a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare.

Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare la 16 mai 2014 a înaintat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2014.

În motivarea recursului înaintat, s-a invocat că, încheierea instanței de judecată din 28 februarie 2014 este nemotivată și neargumentată, din motivul că administratorul STE “Codrul” a dus în eroare instanța de judecată și nu a indicat în demersul său înaintat Curții de Apel Chișinău despre conținutul ordinului nr. 143 din 13 decembrie 2013 și despre conținutul prescripției Inspecției financiare cu nr. 27.06.10/1406 din 18 noiembrie 2013 referitor la faptul că automobilul Toyota Camry cu numărul de înregistrare C IX 010 a fost transmis în contradicție cu prevederile Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 688 din 09 octombrie 1995. De asemenea a invocat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute anterior.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că, recurentul – revizuiant Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2014, invocând drept temei prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, însă, nu a prezentat careva probe concludente întru confirmarea acesteia.

Astfel, unicul motiv invocat de Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare la depunerea cererii de revizuire, este că au devenit cunoscute fapte esențiale ce nu erau cunoscute la momentul adoptării deciziei și anume prescripția cu nr. 27.06.10/1406 a Inspecției financiare privind corectitudinea și legalitatea gestionării patrimoniului public la IȘPHTA referitor la transmiterea automobilului Toyota Camry cu numărul de înregistrare C IX 010, fără acordul fondatorului IȘPHTA. Însă, recurentul - revizuiant nu a motivat în ce mod această prescripție ar fi putut influența esențial soluția instanței, privind dispunerea ridicării forțate a autoturismului Toyota Camry nr/inmatriculare C IX 010 din posesia IP

„Institutului Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, cu ulterioara transmitere a acestuia către ÎS „STE Codrul”.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este o cale de retractare prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării, de aceea legea admite revizuire numai în cazuri strict determinate.

Totodată, Colegiul menționează că instanța de recurs examinează legalitatea și temeinicia încheierii în raport cu existența sau inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC și nu se pronunță repetat asupra fondului cauzei.

Mai mult ca atât instanța de recurs atestă că pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea fără motive temeinic justificate a cererii de revizuire poate încălca dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău, privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de judecată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare și de a menține încheierea instanței de judecată.,

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Clima