

prima instanță: G. Moscalciuc
instanța de apel: N. Budăi
L.Popova, M. Guzun

dosarul nr. 2rh-223/14

Î N C H E I E R E

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii- Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia, Nicolae Clima

examinând cererile de revizuire depuse de S.C.,„Mecservice” S.A. și S.C. „Consultimobil Grup” S.A., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu împotriva S.C.,„Mecservice”S.A. cu privire la repunerea în termen, încasarea salariului restant, ratei de inflație, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral și acțiunea înaintată de S.C.,„Mecservice”S.A. împotriva lui Bîrsan Vitalie cu privire la declararea nulității contractului de muncă, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2014 și deciziei suplimentare a Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2012

c o n s t a t ă

La 18 august 2008 Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Mecservice” S.A. cu privire la repunerea în termen, încasarea salariului restant, a ratei de inflație, a penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 7 noiembrie 2008 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu împotriva S.C. „Mecservice” S.A. cu privire la repunerea în termen, încasarea salariului restant, a ratei de inflație, a penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral.

S-a repus în termen cererea lui Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu privind plata pentru achitarea restanțelor la salariu de către S.C. „Mecservice” S.A.

S-a încasat de la S.C. „Mecservice” S.A. în folosul lui Bîrsan Vitalie restanța salarială în mărime de 100000 lei, compensația pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 300000 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, iar în rest cerințele s-au respins.

S-a încasat de la S.C. „Mecservice” S.A. în folosul lui Ciobanu Aureliu restanța salarială în mărime de 15000 lei, compensația pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 20389 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, iar în rest cerințele s-au respins.

S-a încasat de la S.C. „Mecservice” S.A. în folosul lui Iacovleva Olga restanța salarială în mărime de 12000 lei, compensația pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 21009 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, iar în rest cerințele s-au respins.

S-a încasat de la S.C. „Mecservice” S.A. în folosul lui Galanenco Tatiana restanța salarială în mărime de 6594 lei, compensația pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 9000 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, iar în rest cerințele s-au respins.

S-a încasat de la S.C. „Mecservice” S.A. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 15119,76 lei.

La 21 iunie 2010 Societatea pe Acțiuni „Mecservice” a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 7 noiembrie 2008, solicitînd casarea hotărîrii, cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 2 septembrie 2010 s-a admis cererea de revizuire și s-a casat hotărîrea primei instanțe cu dispunerea rejudecării pricinii.

În cadrul rejudecării pricinii reclamantii și-au concretizat cerințele și au solicitat încasarea de la Societatea pe Acțiuni „Mecservice” în beneficiul lui Bîrsan Vitalie a sumei de 21896 lei, restanța la salariu, 1080926,51 lei întârzierea de plată, 17725,91 lei coeficientul de inflație, 100000 lei prejudiciul moral.

Ciobanu Aureliu a solicitat încasarea sumei de 14000 lei restanța la salariu, 213200,5 lei întârzierea de plată, 5737,9 lei coeficientul de inflație, 100000 lei prejudiciul moral.

Iacovleva Olga a solicitat încasarea sumei de 24028 lei restanța la salariu, 746317,06 lei întârzierea de plată, 12665,96 lei coeficientul de inflație, 100000 lei prejudiciul moral.

Galanenco Tatiana a solicitat încasarea sumei de 6500 lei restanța la salariu, 42183,4 lei întârzierea de plată, 2467,4 lei coeficientul de inflație, 100000 lei prejudiciul moral.

La 6 decembrie 2010 S.C. „Mecservice” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrsan Vitalie privind declararea nulității contractului de muncă, solicitînd declararea nulității contractului de muncă semnat la data de 27 aprilie 2002 între S.C. „Mecservice” S.A. și Bîrsan Vitalie, conform cărui ultimul a fost numit în funcția de director al societății.

Prin demersul din 15 decembrie 2010 reprezentantul Societății pe Acțiuni „Mecservice”, Goțonoga Sergiu, a solicitat de a conexa cererea de chemare în judecată depusă de Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu împotriva S.C. „Mecservice” SA cu privire la încasarea salariului restant și a penalităților și cererea de chemare în judecată nr. 2-4712/10, depusă de S.C. „Mecservice” S.A. împotriva lui Bîrsan Vitalie privind declararea nulității contractului de muncă.

Prin încheierea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 16 decembrie 2010 demersul a fost admis și s-a transmis dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Mecservice” S.A. împotriva lui Bîrsan Vitalie privind declararea nulității contractului de muncă pentru soluționarea chestiunii privind conexarea și examinare într-o procedură cu dosarul civil nr. 2-3887/10 intentat la acțiunea lui Bîrsan Vitalie ș.a. către S.C. „Mecservice” S.A. privind încasarea salariului restant și a penalităților.

Prin încheierea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 24 ianuarie 2011 s-au conexasă într-o procedură pretențiile lui Bîrsan Vitalie, Iacovleva Olga, Ciobanu Aureliu și Galanenco Tatiana către S.C. „Mecservice” S.A. cu privire la repunerea în termen, încasarea salariului restant, a ratei de inflație, a penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Mecservice” S.A. împotriva lui Bîrsan Vitalie privind declararea nulității contractului de muncă, atribuindu-i nr. 2-635/11 pentru a fi examinate de unul și același complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 21 martie 2011 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu împotriva S.C. „Mecservice” S.A. privind repunerea în termen, plata pentru achitarea restanțelor la salariu, încasarea restanțelor salariale, a ratei de inflație și a prejudiciului moral, iar cererea de chemare în judecată a S.C. „Mecservice” S.A. împotriva lui Bîrsan Vitalie privind declararea nulității contractului de muncă din 27 aprilie 2002 s-a respins ca neîntemeiată.

S-a repus în termen cererea lui Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu privind plata pentru neachitarea restanțelor la salariu de către S.C. „Mecservice” S.A.

S-a încasat de la S.C. „Mecservice” S.A. în folosul lui Bîrsan Vitalie restanța salarială în mărime de 1260 lei și rata de inflație 78,12 lei, iar în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la S.C. „Mecservice” S.A. în folosul lui Ciobanu Aureliu restanța salarială în mărime de 5754 lei și rata de inflație 1820,64 lei, iar în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la S.C. „Mecservice” S.A. în folosul lui Iacovleva Olga restanța salarială în mărime de 6636 lei și rata de inflație 1977,56 lei, iar în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la S.C. „Mecservice” S.A. în folosul lui Galanenco Tatiana restanța salarială în mărime de 5500 lei și rata de inflație 1199 lei, iar în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la S.C. „Mecservice” S.A. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 726,75 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2011 s-a respins recursul declarat de reprezentantul lui Bîrsan Vitalie, Iacovleva Olga, Ciobanu Aureliu și Galanenco Tatiana, Caterev Tudor împotriva încheierii judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 2 septembrie 2010 privind admiterea cererii de revizuire a S.C. „Mecservice” SA. S-a menținut încheierea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 2 septembrie 2010 prin care a fost admisă cererea de revizuire a S.C. „Mecservice” SA și casată hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 7 noiembrie 2008. S-au respins ca neîntemeiate apelurile depuse de Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu și SA „Mecservice”. S-a menținut fără modificări hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 martie 2011 prin care cererea de chemare în judecată depusă de Bîrsan Vitalie, Iacovleva Olga, Ciobanu Aureliu, Galanenco Tatiana a fost admisă parțial, iar cererea depusă de S.C. „Mecservice” SA a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2012 s-a admis recursul declarat de Iacovleva Olga, Ciobanu Aurel și Galanenco Tatiana, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2011, hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 martie 2011 și încheierea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 2 septembrie 2010 privind admiterea cererii de revizuire depusă de către S.C. „Mecservice” S.A, prin care s-a casat hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 7 noiembrie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu împotriva S.C. „Mecservice” S.A. cu privire la repunerea în termen,

încasarea salariului restant, a ratei de inflație, a penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral, și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.C. „Mecservice” S.A. împotriva hotărârii judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 7 noiembrie 2008.

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2012 s-a completat dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2012 cu sintagma: se menține hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 martie 2011 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2011 în partea respingerii pretenției S.C. „Mecservice” S.A. împotriva lui Bîrsan Vitalie cu privire la declararea nulității contractului de muncă.

La 27 noiembrie 2013, administratorul S.C. „Mecservice” S.A., Dascăl Vitalie a depus cererea de revizuire împotriva hotărârii judecătorei Buiucani din 07.11.2008 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii judecătorei Buiucani din 07.11.2008 cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând în acest sens că în procesul analizei materialelor dosarului penal nr.2100028143 intentat de Procuratura mun. Chișinău a depistat S.C. rîsoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. XIX-02/17-7323 din 03.11.2010 a depistat probe noi referitor la deținerea de către Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu a calității de membru în consiliul de administrare a diferitor societăți pe acțiuni în timp ce exercitau funcții similare în consiliul de administrare a S.C. „Mecservice” S.A.

La 28 noiembrie 2013, administratorul S.C. „Consultimobil Grup” S.A. a declarat cerere de revizuire împotriva hotărârii judecătorei Buiucani din 07.11.2008 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07.11.2008 cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a invocat argumente identice cererii de revizuire declarate de administratorul S.C. „Mecservice” S.A., Dascăl Vitalie.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2014 s-a declinat competența în favoarea Curții Supreme de Justiție privind examinarea cererilor de revizuire depuse de S.C. „Mecservice” S.A. și S.C. „Consultimobil Grup” S.A., conform competenței jurisdicționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014 s-a respins recursul declarat de S.C. „Mecservice” S.A. și S.C. „Consultimobil Grup” S.A., și s-a menținut încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire

declarate de S.C.,„Mecservice” S.A. și S.C. „Consultimobil Grup” S.A. sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul notează că revizuenții invocă drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, însă nu a indicat nici un argument în susținerea acestui temei.

Colegiul menționează, că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Din conținutul cererii de revizuire colegiul constată că revizuenți nu au declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentul despre depistarea faptului că Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu au deținut calitatea de membri în consiliile de administrare a diferitor societăți pe acțiuni în timp ce exercitau funcții similare în consiliul de administrare a S.C.,„Mecservice”S.A. nu poate fi reținut pe motiv că, circumstanțele respective nu pot fi considerate ca imposibile de a fi cunoscute revizuenților, or revizuenții au beneficiat de procedeele cu privire la dobândirea și prezentarea probelor într-o manieră echitabilă.

Mai mult ca atât, revizuenții nu au făcut dovada că au întreprins toate măsurile pentru a face cunoștință cu circumstanțele sus indicate, or potrivit materialelor dosarului, în procesul examinării cauzei în instanța de apel și de recurs, reprezentantul S.C.,„Mecservice”S.A. nu a obiectat sau a solicitat informații suplimentare celor oferite de Casa Națională de Asigurări Sociale prin scrisoarea nr. XIV-02/17-5409 din 25.07.2011.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat de revizuenți nu și-a găsit confirmare în sensul art.449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire depuse de S.C.,„Mecservice” S.A. și S.C. „Consultimobil Grup” S.A., ca fiind inadmisibile.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, ce presupune că, instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea căra să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest

principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumăresc v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de S.C.,„Mecservice” S.A. și S.C. „Consultimobil Grup” S.A., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrsan Vitalie, Galanenco Tatiana, Iacovleva Olga și Ciobanu Aureliu împotriva S.C.,„Mecservice”S.A. cu privire la repunerea în termen, încasarea salariului restant, ratei de inflație, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral și acțiunea înaintată de S.C.,„Mecservice”S.A. împotriva lui Bîrsan Vitalie cu privire la declararea nulității contractului de muncă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Nicolae Clima