

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: V. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău,
Judecători: N. Craiu
A. Minciuna
L. Bulgac

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către ÎI „Guțuțui Victor”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎI „Guțuțui Victor” către Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 prin care apelul depus de către ÎI „Guțuțui Victor” a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iunie 2013 a fost menținută,

A C O N S T A T A T :

ÎI „Guțuțui Victor” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul ÎI „Guțuțui Victor” a indicat că la 19.09.2012 de către agentul constatatator Suvac Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 232 lit. b) Cod Vamal, în baza căruia a fost emisă decizia din 21.09.2012 de aplicare a amenzii în sumă de 21141,12 lei. Ca temei a întocmirii procesului-verbal a servit faptul că ÎI „Guțuțui Victor” nu a declarat în termenul prevăzut de articolul 176, al. 1) Cod Vamal buldoexcavatorul de modelul FERMEC COBRA 860 în valoare de 302016,00 lei,

introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova din Marea Britanie și România, pentru care termenul de tranzit stabilit de organul vamal conform declarațiilor vamale nr. 7005T214 și 215 din 26.06.2012 a fost încheiat la 27.06.2012, iar declarațiile vamale cu nr. 3027127854,27856, prin care marfa a fost plasată în regim vamal „import” a fost depusă la organul vamal pe data de 10.07.2012.

Astfel, ÎI „Guțuțui Victor” a încălcat termenul de declarare a mărfii la import, fapt ce constituie contravenție. Reclamantul a mai invocat că la data de 14.06.2012 a transferat din contul ÎI „Guțuțui Victor” pe contul trezoreriei de stat suma de 33034,00 lei, ce constituia taxa de vămuire. La data de 19.06.2012, reclamantul a mai achitat suma de 11673,51 lei pentru vămuirea mărfii. Reclamantul a indicat că după toate aceste proceduri legale efectuate, peste două luni, a fost citat la Biroul Vamal Chișinău și a fost întocmit procesul verbal respectiv, nulitatea căruia o solicită și prin înaintarea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 iunie 2013, s-a dispus respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, apelul depus de către ÎI „Guțuțui Victor” a fost respins, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii la data de 24 februarie 2014, ÎI „Guțuțui Victor” a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, ÎI „Guțuțui Victor” a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la data de 19 decembrie 2013. Dat fiind faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate probe confirmative ce certifică cu certitudine data recepționării de către recurent a copiei deciziei motivate, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus în termen.

La data de 17.03.2014, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Biroului Vamal Chișinău copia recursului depus de către ÎI „Guțuțui Victor”, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 17 aprilie 2014, Biroului Vamal Chișinău a depus referință la cererea de recurs declarată de către ÎI „Guțuțui Victor”, solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către ÎI „Guțuțui Victor” este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Guțuțui Victor” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C.,
completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții
Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către ÎI „Guțuțui Victor” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia