

Prima instanță: Judecătoria Călărași (jud. M. Juganari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, A. Minciună, Iu. Cimpoi)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

D E C I Z I E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Moraru Ludmila împotriva încheierii din 16 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea lui Miron Mihai împotriva Ludmilei Moraru cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 15 februarie 2013 reclamantul Mihai Miron a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Moraru cu privire la încasarea datoriei în mărime de 30 500 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 20 iulie 2012 a transmis Ludmilei Miron un avans în mărime de 17 500 lei, pentru efectuarea lucrărilor de tencuială în imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate, iar la 27 septembrie 2012 pîrîta a mai primit și alte sume bănești, astfel suma totală primită constituie 30 500 lei.

Consideră că, deși Ludmila Moraru și-a asumat obligațiunea de a efectua lucrările de tencuială în termeni cît mai restrînși, aceasta nu și-a îndeplinit îndatorirea. Mai mult ca atît, la solicitările reclamantului adresate pîrîtei privind necesitatea restituirii sumei primite în avans, aceasta se eschiva și nu răspundea la somațiile adresate.

Solicită reclamantul, încasarea de la Ludmila Moraru în beneficiul său datoria în mărime de 30 500 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 02 octombrie 2013 a judecătoriei Călărași, acțiunea înaintată de Mihai Miron a fost admisă, s-a dispus încasarea de la Ludmila Moraru în beneficiul lui Mihai Miron suma datorată în mărime de 30 500 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 915 lei.

La data de 19 februarie 2014 Moraru Ludmila a depus apel împotriva hotărîrii din 02 octombrie 2013 a judecătoriei Călărași, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 16 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Ludmilei Moraru privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărîrii primei instanțe și s-a restituit apelul declarat de Moraru Ludmila.

La data de 30 aprilie 2014 Moraru Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii din 16 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea pricinii la judecare.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind interpretate eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul conchide că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la restituirea cererii de apel - motiv pentru care de către instanța de recurs este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă că, la 19 februarie 2014 Moraru Ludmila a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 octombrie 2013 a judecătorei Călărași, iar prin încheierea din 16 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Ludmillei Moraru privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Moraru Ludmila.

Instanța de recurs constată că, din procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 02 octombrie 2013 Moraru Ludmila n-a fost prezentă în ședința de judecată, însă cu hotărîrea dată a făcut cunoștință la data de 16 ianuarie 2014, cînd executorul judecătoresc i-a înmînat încheierea din 12 noiembrie 2013 privind intentarea procedurii de executare, fapt confirmat prin semnătura acesteia (f.d.58).

Cu toate acestea, Ludmila Moraru a declarat apel la 18 februarie 2014, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, cu solicitarea repunerii în termen, însă fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe cînd, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Reieșind din normele de drept procedural enunțate, Ludmila Moraru trebuia să-și exercite dreptul la acțiune înainte de îndeplinirea termenului de 30 zile, calculat din ziua cînd a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe, însă recurenta a ignorat acest fapt

și a contestat hotărîrea primei instanțe, abia la 18 februarie 2014, astfel fiind omis termenul căii de atac.

Colegiul constată că, nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurenței precum că, termenul de depunere a apelului urmează a fi calculat de la data de 23 ianuarie 2014, data cînd a primit din cancelaria primei instanțe copia dispozitivului hotărîrii judecătorești, deoarece recurența interpretează eronat norma de drept procedurală.

Instanța de recurs va remarca și faptul că, odată ce a făcut cunoștință cu copia încheierii din 12 noiembrie 2013 privind executare hotărîrii din 02 octombrie 2013 a judecătoriei Călărași, Ludmila Moraru urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege, fapt însă, ignorat de acesta.

Or, prelungirea nejustificativă a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în prima instanță și, în acest mod, ar leza principiul securității raporturilor juridice, fapt incompatibil cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din acest punct de vedere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea apelantei-recurentă privind repunerea în termen a apelului și a restituit cererea de apel depusă de către Ludmila Moraru.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Moraru Ludmila.

Se menține încheierea din 16 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea lui Miron Mihai împotriva Ludmilei Moraru cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte completului,
Judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală