

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud. I. Goncear)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B.Bîrcă, M.Ciugureanu, M. Moraru)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

D E C I Z I E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Sveatoslav Moldovan
Dumitru Mardari
Ion Guzun
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Petrea Vasile administratorul SRL „Agro-Mondial” împotriva deciziei din 03 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii SRL „Avinion Com”, Baban Oleg și Baciui Mihail cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal nr.2 din 23.09.2010.

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2010 SRL „Ostalagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii SRL „Avinion Com”, Baban Oleg și Baciui Mihail cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal nr.2 din 23.09.2010.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 23 septembrie 2010 administratorul SRL „Agro-Mondial” - Petrea Vasile a convocat adunarea extraordinară a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” cu următoare ordine de zi:

1. Chestiunea fondului de salarizare, a contractelor de împrumut și a contractelor de arendă;

2. Desemnarea reprezentantului SRL „Agro-Mondial” ca urmare a scrisorii Departamentului de Urmărire Penală al Comisariatului de Poliție;

3. Motivele tergiversării repartizării beneficiului conform hotărârii adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 09.04.2010;

4. Aprobarea cheltuielilor necesare pentru reparația curentă a mijloacelor fixe gestionate de către SRL „Agro-Mondial” (asfalt, gard, teritoriu adiacent, pregătirea pentru sezonul de iarnă, procurarea utilajelor necesare, etc.).

Invocă că, pentru a examina chestiunile de pe ordinea de zi la adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, urmau să fie înștiințați toți asociații care dețin cote părți din capitalul social al societății, pentru a participa personal sau prin reprezentanți. Din procesul-verbal al adunării s-a constatat că, din partea asociatului SRL „Alepa-Bas” s-a prezentat Petrea Mihail, fiind împuternicit prin procura nr.16 din 11.06.2009.

Afirmă reclamantul că, procura dată este lovită de nulitate, reieșind din prevederile pct. 4.3 din actul de constituire și potrivit prevederilor art. 57 alin. (2) din Legea XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată. Reieșind din contextul acestor prevederi, reprezentantul SRL „Alepa-Bas” nu avea împuterniciri, deoarece procura lui Petrea Mihail era deja expirată.

Cerința asociatului SRL „Ostalagro” privind includerea în procesul-verbal al adunării, mențiunea cu privire la nevalabilitatea împuternicirilor reprezentantului SRL „Alepa-Bas” a fost respinsă.

Consideră că, petrecerea adunării extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” a avut loc cu grave încălcări ale legislației în vigoare și a actului de constituire, și anume: au fost încălcate drepturile asociatului SRL „Avinion Com”, care deține cota parte de 36% din SRL „Alepa-Bas”(asociații SRL „Mavel-Mond” cu cota parte de 64% și SRL „Avinion Com” cu cota parte de 36%), care nu au împuternicit pe nimeni să reprezinte SRL „Alepa-Bas”; au fost încălcate și prevederile pct. 6.3 din Statutul SRL „Alepa-Bas”, care confirmă că „adunarea generală este deliberativă dacă sunt prezenți asociații care dețin $\frac{3}{4}$ din voturi, iar decizia adunării generale se adoptă prin $\frac{3}{4}$ din voturile exprimate la adunare”.

Mai invocă că, obiecțiile reprezentantului SRL „Ostalagro” făcute referitor la formularea chestiunilor cu privire la salarizare, a contractelor de împrumut și a contractelor de arendă puse la vot pe ordinea de zi, modifică ordinea de zi stabilită, fapt care duce la încălcarea prevederilor art. 55 alin.(5) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată, obiecții care au fost total ignorate și nu au fost incluse în procesul-verbal al adunării, votându-se hotărâri cu referire la aprobarea fondului de salarizare, aprobarea tuturor contractelor de împrumut încheiate de către administratorul Petrea Vasile și anume cele incluse în bilanțul anual pe anii 2008, 2009 care le-au fost aduse la cunoștință asociațiilor anterior și aprobarea contractelor de arendă (și/sau locațiune) încheiate de SRL „Agro-Mondial” cu Primăria mun. Chișinău și SRL „Mavel-Mond”.

Susține că, la întrebarea a doua de pe ordinea de zi ce se referă la desemnarea reprezentantului SRL „Agro-Mondial” ca urmare a scrisorii Departamentului de Urmărire Penală al Comisariatului de Poliție, se constată o încălcare a legislației penale și de procedură penală, deoarece Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău instrumentează dosarul penal pornit la data de 29 martie 2010 pe faptul delapidării averii străine, comise de către administratorul SRL „Agro-Mondial” cet. Petrea Vasile, iar din considerentul că societății i-a fost cauzat un prejudiciu, urma să fie împuternicită o persoană să o reprezinte în fața organelor de urmărire penală la

acțiuni procesuale în numele și interesul societății. În această ordine de idei, persoana bănuită în comiterea infracțiunii Petrea Vasile nu poate să fie și reprezentantul victimei SRL „Agro-Mondial”, cea ce duce la incompatibilitatea persoanei desemnate să reprezinte societatea SRL „Agro-Mondial” în fața organelor de urmărire penală (art. 79-80 CPP al RM).

Solicită reclamantul, declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr.2 din 23.09.2010 și încasarea de la SRL „Agro-Mondial” a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 01 martie 2011 a judecătorei Economice de Circumscripție au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Baban Oleg și Baciui Mihail (f.d.39 vol.I).

Prin hotărârea din 05 septembrie 2011 a judecătorei Economice de Circumscripție acțiunea înaintată de SRL „Ostalagro” a fost admisă, fiind declarate nule și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârile adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal nr.2 din 23.09.2010 și încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” suma de 200 lei cu titlu de taxa de stat și 5000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 22 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de SRL „Agro-Mondial” privind retragerea apelului și procedura în ordine de apel a fost încetată (f.d.133 vol.I).

La data de 13 aprilie 2013 Petrea Vasile administratorul SRL „Agro-Mondial” a declarat recurs împotriva încheierii recurate, solicitând casarea încheierii din 22.03.2012 a instanței de apel cu remiterea pricinii în Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

Prin decizia din 10 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Petrea Vasile administratorul SRL „Agro-Mondial” a fost admis, casată încheierea din 22.03.2012 a instanței de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Considerând ilegală hotărârea din 05 septembrie 2011 a judecătorei Economice de Circumscripție, la 28 septembrie 2011 și la 07 octombrie 2013 administratorul SRL „Agro-Mondial”-Petrea Vasile a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.107, 192 vol. I).

Prin decizia din 03 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de SRL „Agro-Mondial” a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 februarie 2014, Petrea Vasile administratorul SRL „Agro-Mondial” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Ulterior, la 17.03.2014 și la 02.06.2014 administratorul SRL „Agro-Mondial”-Petrea Vasile a depus motive suplimentare la recursul declarat.

În motivarea recursului și a cererilor suplimentare s-a invocat că, atât hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece nu au fost constatate și elucidate deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond. Au fost interpretate și aplicate în mod eronat normele de drept material și procedural. Instanțele de judecată au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 14 aprilie 2014, SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” fiind reprezentați de către avocatul Igor Selchin au depus referință la recursul declarat, în care au invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și au solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil cu menținerea în vigoare a hotărârilor judecătorești atacate. Susțin că, instanțele de fond și de apel în mod justificativ au stabilit la caz că, reprezentantul SRL „Alepa-Bas”- Petrea Mihail nu a avut împuterniciri legale de reprezentare și participare în cadrul ședinței adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” convocate la 23.09.2010, dispunând de o procură expirată.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referința intimatului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Instanța de recurs constată că, reieșind din copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 4134 din 20.03.2006 anexat la materialele cauzei, rezultă că Petru Vasile este administratorul SRL „Agro-Mondial” care are următorii asociați: SRL „Alepa-Bas” (cota de 51%), SRL „Ostalagro” (cota de 26%), Baban Oleg (cota de 15,5%) și Baciui Mihail (cota de 7,5%) (f.d. 15 vol.I).

Asociații SRL „Alepa-Bas” sunt: SRL „Mavel-Mond” (cota de 64%) și SRL „Avinion Com” (cota de 36%) (f.d. 29 vol.I).

La 06.09.2010 și la 16.09.2010 administratorul SRL „Agro-Mondial”- Petrea Vasile, a transmis în adresa SRL „Ostalagro”, SRL „Alepa-Bas”, Baban Oleg și Baciui Mihail invitație la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial”, convocată la cererea administratorului SRL „Agro-Mondial” – Petrea Vasile, cu ordinea de zi: chestiunea fondului de salarizare, a contractelor de împrumut și de arendă; desemnarea reprezentantului SRL „Agro-Mondial” ca urmare a scrisorii Departamentului de Urmărire Penală al Comisariatului de Poliție; motivele tergiversării repartizării beneficiului conform hotărârii adunării generale ordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 09.04.2010 și aprobarea cheltuielilor necesare pentru reparația curentă a mijloacelor fixe de gestionate de SRL „Agro-Mondial” (f.d.11-12 vol.I).

Colegiul constată că, conform procesului-verbal nr. 2 din 23.09.2010 al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, la ședință s-au prezentat: SRL „Alepa-Bas”, reprezentată de Petrea Mihail în baza procurii nr.16 din 11.06.2009; SRL „Ostalagro” reprezentată de Selchin Igor în baza procurii nr. 4 din 17.09.2010; Baban Oleg și Baciui Mihail (f.d. 7 vol.I).

Instanța de recurs reține că, procura nr.16 din 11 iunie 2009 eliberată de către Petrea Vasile administratorul SRL „Alepa-Bas”, lui Petrea Mihail, atestă că în baza procesului-verbal nr. 3 din 10.06.2009, ultimul a fost împuternicit să reprezinte toate

atribuțiile asociatului SRL „Alepa-Bas” în cadrul adunărilor generale ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial” (f.d.42 vol.I).

Totodată, este de reținut și faptul că procura în cauză nu conține vreo mențiune referitor la termenul de valabilitate a acesteia.

În acest context instanța de recurs reiterează că, instanțele ierarhic inferioare în cadrul examinării prezentei cauze și admiterii acțiunii înaintate de către SRL „Ostalagro” au invocat ca temei de admitere a cererii anume expirarea valabilității procurii nr. 16 din 11 iunie 2009 eliberată de către Petrea Vasile administratorul SRL „Alepa-Bas”, lui Petrea Mihail, conform hotărârii adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” nr. 3 din 10 iunie 2009.

Cu privire la argumentul expirării valabilității procurii nr.16 din 11 iunie 2009 eliberată de către administratorul SRL „Alepa-Bas” - Petrea Vasile, lui Petrea Mihail, instanța de recurs îl apreciază ca fiind întemeiat.

Conform art. 254 alin. (1) Cod Civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că procura nr.16 din 11 iunie 2009 eliberată lui Petrea Mihail nu are termen, ceea ce condiționează valabilitatea acesteia pe o perioadă de un an de zile. Ținând cont de faptul că procura din 11 iunie 2009 la data de 23 septembrie 2010, când a avut loc adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, a fost deja expirată, Petrea Mihail a fost lipsit în baza procurii respective de dreptul legal de a reprezenta interesele asociatului SRL „Alepa-Bas” la adunarea asociațiilor SRL „Agro-Mondial”.

În acest context, însă, Colegiul reiterează că procura nr.16 din 11 iunie 2009 a fost emisă în temeiul hotărârii adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” din 10 iunie 2009 consemnată în procesul-verbal nr. 3, în textul căruia, este menționat expres că, SRL „Alepa-Bas” este reprezentată în raporturile cu terții de către Petrea Mihail.

În conformitate cu art.123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Instanța de recurs reține că, în contextul deciziei din 21 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL SRL „Agro-Mondial”, intervenienți accesorii SRL „Alepa-Bas”, SRL „Mavel-Mond”, Baban Oleg și Baciui Mihail cu privire la declararea nulității procurii nr. 16 din 11 iunie 2009 eliberată de către SRL „Alepa-Bas” lui Petrea Mihail și a hotărârilor adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial din 24 martie 2011 (dos. nr. 2rac-83/14), instanța a subliniat că „prin prisma prevederilor art.246 Cod Civil, procesul-verbal nr. 3 din 10 iunie 2009 reprezintă o declarație de acordare a împuternicirilor lui Petrea Mihail pentru a reprezenta SRL „Alepa-Bas” în fața terțului SRL „Agro-Mondial”, aceste împuterniciri fiind valabile pînă la anularea lor conform prevederilor art. 247 Codul Civil. După cum s-a constatat această hotărîre este valabilă.

Reieșind din cele menționate, Colegiul reține că Petrea Mihai a reprezentat în mod legal SRL „Alepa-Bas” în prezența reprezentantului statutar al SRL „Alepa-Bas” - Petrea Vasile, care în mod tacit a aprobat hotărârea adoptată, confirmând manifestarea de voință a persoanei juridice respective, astfel încât hotărârea adunării generale să producă efecte juridice”.

În aceste circumstanțe având în vedere faptul că, printr-o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, antrenând aceleași părți, s-a stabilit că împuternicirea lui Petrea Mihail în baza hotărârii adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” din 10 iunie 2009 consemnată în procesul-verbal nr. 3, este legitimă și corectă, împuternicirile respective rămânând valabile până la anularea lor de către asociatul SRL „Alepa-Bas”, instanța de recurs la cazul prezentei spețe conchide prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) CPC că reprezentarea SRL „Alepa-Bas” de către Petrea Mihail conform hotărârii adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” din 10 iunie 2009 consemnată în procesul-verbal nr. 3, întrunește condițiile legale și respectiv chiar și în cazul în care procura nr.16 din 11 iunie 2009 era deja expirată, Petrea Mihail avea împuterniciri de a reprezenta SRL „Alepa-Bas” la adunarea generală extraordinară a SRL „Agro-Mondial” din 23.09.2010.

Colegiul reiterează și faptul că, în cadrul ședinței adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 23 septembrie 2010, Petrea Mihail a acționat în prezența administratorului SRL „Alepa-Bas” - Petrea Vasile, care nu a obiectat față de voturile exprimate de Petrea Mihail la adunarea respectivă și a acceptat tacit voința exprimată.

Acest fapt este indicat și în decizia menționată a Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014.

De asemenea, instanța de recurs menționează și asupra faptului că în ordinea de zi a procesului-verbal nr.2 din 23.09.2010 al adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” s-a inclus chestiunea fondului de salarizare, a contractelor de împrumut și a contractelor de arendă, aceasta fiind o întrebare cu un conținut general, fără a fi specificat care contract de împrumut și de arendă, urmează a fi examinat și sub ce aspect, adică urmează a fi apreciate, aprobate, negociate sau întreprinse alte careva acțiuni referitor la aceste acte juridice.

Nefiind specificate careva particularități ale întrebării date, se prezumă că adunarea generală a asociațiilor din 23.09.2010 avea împuternicirea de a examina chestiunea fondului de salarizare, a contractelor de împrumut și a contractelor de arendă sub orice aspect.

Studiind hotărârea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, referitor la primul punct din ordinea de zi, Colegiul nu a stabilit careva devieri, precum și nu a stabilit depășirea atribuțiilor adunării generale referitor la aprobarea hotărârii pe marginea întrebării date sau o modificare a ordinii de zi, așa după cum invocă reclamantul.

În acest context, Colegiul relevă că hotărârea adunării generale nici nu a putut avea careva impact negativ asupra activității SRL „Agro-Mondial”, deoarece adunarea generală nu a încheiat careva contracte noi de împrumut și de arendă, prin care să-și defavorizeze starea, ci s-a limitat la aprobarea celor deja existente care erau cunoscute tuturor asociațiilor, fiind încheiate anterior și deja fiind incluse în bilanțul

contabil al SRL „Agro-Mondial”.

Aceiași stare de lucruri este prezentă și referitor la aprobarea fondului de salarizare. Ba mai mult ca atât, la acest subiect SRL „Ostalagro” nu și-a exprimat dezacordul, ci dimpotrivă a menționat că schema de salarizare este în vigoare.

Colegiul consideră ca fiind neîntemeiat argumentul SRL „Ostalagro”, precum că SRL „Alepa Bas” urma să nu-și exercite dreptul la vot în deliberarea adunării generale extraordinare a asociaților din 23.09.2010, în privința la a doua întrebare de pe ordinea de zi – poziția asociaților SRL „Agro-Mondial” față de scrisoarea Departamentului Urmăririi Penale al Comisariatului de Poliție.

Conform art. 57 alin. (3) a Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, asociatul nu-și exercită dreptul la vot în deliberările adunării generale a asociaților privind aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate, privind actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate și societate ori privind răspunderea sa față de societate. Pentru adoptarea hotărârilor în astfel de chestiuni, majoritatea se determină din voturile asociaților care au dreptul să voteze în chestiunile respective. Această restricție nu se aplică societăților cu asociat unic, precum și în cazurile încheierii de către societate a unui act juridic cu toți asociații săi și/sau cu persoanele afiliate ale tuturor asociaților.

Din prevederile enunțate rezultă că, dreptul la vot nu îl poate exercita asociatul în cazul când se examinează întrebarea privind răspunderea față de societate.

În speță însă este prezentată o situație distinctivă de cea descrisă în art. 57 alin. (3) al Legii sus citate.

Conform scrisorii secției Urmării Penale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău (f.d.13) se solicită desemnarea unei persoane ca reprezentant al SRL „Agro-Mondial” pentru participarea la acțiuni procesuale.

Astfel că din materialele cauzei se atestă că administratorul SRL „Agro-Mondial” este Petrea Vasile.

La adoptarea hotărârii din 23.09.2010 referitor la doilea punct de pe ordinea de zi Petrea Vasile nu a participat la deliberări, hotărârea fiind adoptată doar de către asociați, fapt evident din procesul-verbal al adunării unde se indică expres participanții și votul exprimat numai al asociaților SRL „Alepa-Bas”, SRL „Ostalagro”, Baban Oleg și Baciui Mihail.

Faptul că, Petrea Vasile este confondator al SRL „Alepa-Bas” nu este relevant în această situație, deoarece interesele SRL „Alepa-Bas” la adunarea generală extraordinară a asociaților din 23.09.2010 au fost reprezentate de către Petrea Mihail, care a votat nu din numele lui Petrea Vasile ca confondator al SRL „Alepa-Bas”, ci din numele întregii societăți SRL „Alepa-Bas”. Ori, nu este obligatoriu și de fapt nici nu este constatat că poziția lui Petrea Vasile ca cofondator al SRL „Alepa-Bas” coincide cu poziția reprezentantului SRL Alepa-Bas”.

Ca argument și comparație servește însăși prezenta cerere de chemare în judecată înaintată de către SRL „Ostalagro” care fiind cofondator al SRL „Agro Mondial” are o poziție diferită de poziția administratorului SRL „Agro Mondial”.

Referitor la însăși temeinicia hotărârii adunării extraordinare din 23.09.2010 prin care a fost desemnat Petrea Vasile ca reprezentant al SRL „Agro-Mondial” în cadrul unui proces penal, Colegiul menționează că această întrebare- privind admiterea sau

înlăturarea reprezentantului poate fi soluționată de către organele abilitate – organul de urmărire penală sau instanța de judecată în cadrul procedurilor penale, în conformitate cu art.art.72,79-80 Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată la adunarea extraordinară este voința exprimată a societății SRL „Agro-Mondial” exprimată fără încălcări de procedură.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele ierarhic inferioare în mod neîntemeiat au admis acțiunea SRL „Ostalagro”, apreciind la caz eronat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Agro-Mondial”, a casa integral decizia din 03 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 05 septembrie 2011 a judecătoriei Economice de Circumscripție, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „Agro-Mondial”.

Se casează integral decizia din 03 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 05 septembrie 2011 a judecătoriei Economice de Circumscripție, în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii SRL „Avinion Com”, Baban Oleg și Baciuc Mihail cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal nr.2 din 23.09.2010, și se emite o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge acțiunea SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii SRL „Avinion Com”, Baban Oleg și Baciuc Mihail cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal nr.2 din 23.09.2010, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Ion Guzun

Oleg Sternioală