

prima instanță: L. Gafton,  
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna , I. Cimpoi,

## DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Igor Cucos, Kușnir Mariana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „General Comerț Grup” împotriva lui Cocoș Igor, Comisariatul de Poliție Anenii Noi, intervenient Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” cu privire la anularea actelor juridice și restituirea sumei.

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat înaintată de către reprezentantul recurentului Cucos Igor, Kușnir Mariana, ca neîntemeiată, fiindu-i acordat un termen suplimentar pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat,

### c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „General Comerț Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cocoș Igor, Comisariatul de Poliție Anenii Noi și Societatea pe Acțiuni „MAIB - Leasing”, solicitând instanței de judecată:

- anularea contractului de vânzare - cumpărare nr.1 din 28 octombrie 2011, încheiat între Cucos Igor și SRL „General Comerț Grup” și a contractului de vânzare-cumpărare FL2-2122P încheiat la 28 octombrie 2011 între SRL „General Comerț Grup” și SA „MAIB- Leasing”;

- obligarea lui Cucos Igor să restituie SRL „General Comerț Grup” suma de 16000 Euro, ce a fost acordată în schimbul procurării automobilului marca Honda CRV cu n/î KAK 873.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 19 octombrie 2011 Șpiniuc Viorica i-a remis lui Cocos Igor suma de 16 000 euro în schimbul obligației acestuia de a transmite către SRL „General Comerț Grup” proprietatea asupra automobilului de marcă Honda CRV, n/î KAK 873.

Indică reclamantul că, în acest sens, pârâtul i-a eliberat Vioricăi Șpiniuc o recipisă în baza căreia, ulterior, urma a fi încheiat un contract de vânzare-cumpărare a automobilului menționat, între Cocos Igor și reclamant.

Menționează reclamantul, că la data de 28 octombrie 2011, Șpiniuc Viorica, acționând în calitate de administrator al reclamantului, a semnat cu pârâtul, contractul propriu-zis de vânzare - cumpărare a automobilului, care în baza actului juridic respectiv a fost înregistrat pe numele reclamantului la organele de resort.

Uterior, reclamantul, considerând că automobilul a fost procurat de la adevăratul proprietar, încheie un alt contract de vânzare-cumpărare cu S.A. „MAIB - Leasing”.

Mai menționează că, la data de 20 martie 2012, inspectorul superior al SIF nr. 2 Anenii Noi - Stelciuc Andrei, a ridicat de la S.A. „MAIB – Leasing” automobilul în litigiu, întocmind în acest sens procesul-verbal și ordonanța de ridicare a automobilului. Tot atunci, inspectorul a informat reclamantul și intervenientul principal despre faptul că automobilul de marca Honda CRV cu n/î KAK 873, a fost introdus în țară în mod fraudulos și că acesta se află în proprietatea unei alte persoane.

Precizează reclamantul că, prin urmare, pârâtul i-a vândut reclamantului un bun ce nu se afla în proprietatea acestuia și, implicit, toate actele juridice care au avut ca obiect automobilul în litigiu sunt lovite de nulitate absolută.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 decembrie 2013 a fost admisă parțial acțiunea SRL "General Comerț Grup”.

S-au declarat nule contractele de vânzare – cumpărare nr.1 din 28 octombrie 2011, încheiat între Cocos Igor și SRL „General Comerț Grup” și contractul de vânzare-cumpărare FL2-2122P încheiat la 28 octombrie 2011 între SRL "General Comerț Grup” și SA ”MAIB- Leasing” și recipisa eliberată de Cocos Igor la data de 19 octombrie 2011 Vioricăi Șpiniuc.

S-a obligat Cocos Igor să-i restituie Vioricăi Șpiniuc suma de 16 000 euro acordată în schimbul procurării automobilului de marcă Honda CRV cu nr./î KAK 873.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Împotriva hotărârii din 30 decembrie 2013, Cocos Igor la 31 decembrie 2013 a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a acesteia cu respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Cocos Igor, s-a acordat termen până la 30 aprilie 2014 ora 11:00 pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 11 943 lei și cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și solicitarea apelantului și s-a comunicat că, ședința de judecată este numită pentru 30 aprilie 2014 ora 11:00.

La 29 aprilie 2014 Cucos Igor a înaintat cerere cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Cucos Igor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-a acordat lui Cucos Igor, termen suplimentar până la 07 mai 2014 ora 10:00 pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat și s-a explicat, că dacă nu îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar cererea de apel va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La 05 mai 2014 reprezentantul lui, Cucos Igor, Kușnir Mariana a depus cerere de apel motivată și a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi încheieri, prin care recurentul să fie scutit parțial de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurente, din numele acesteia a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel și o consideră neîntemeiată din următoarele motive:

Menționează că recurentul, Cucos Igor, nu are posibilitatea de a achita integral taxa de stat, deoarece are un salariu în mărime de 2 300 lei, și are la întreținere un copil minor în vârstă liceală de 17 ani, fiind unicul întreținător al familiei.

În special, se invocă că instanța de apel nu a examinat cu diligență probele anexate la dosar, deoarece actele ce confirmă motivul din care aceasta este în imposibilitate de a achita taxa de stat sunt anexate la dosar.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție, a constatat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, cererea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat înaintate de către reprezentantul lui, Cucos Igor, Kușnir Mariana fost respinsă, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 443 lei, până la data de 07 mai 2014 ora 10:00.

Reprezentantul recurentului Cucos Igor, Kușnir Mariana, în cererea de recurs împotriva încheierii precitate a indicat că instanța de apel ilegal și neîntemeiat a stabilit obligația de a achita taxa de stat.

În această ordine de idei, instanța de recurs precizează că potrivit art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Cu referire la argumentul recurentului Cucos Igor că nu are posibilitatea să achite integral taxa de stat deoarece are un salariu în mărime de 2 300 lei și are la întreținere un copil minor în vârstă liceală de 17 ani, fiind unicul întreținător al familiei, cu raportare la prevederile art. 85 alin. (4) CPC, precum că în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, instanța de recurs menționează, că potrivit art. 118 alin. (1) CPC identifică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs cu referire la cele expuse constată că, Cucos Igor nu a exercitat sarcina probațiunii în sensul justificării stării financiare generale care ar constitui un impediment întru achitarea taxei de stat.

Acesta s-a limitat doar la expunerea solicitării de scutire de la plata taxei de stat fără a-și justifica temeinicia acesteia sub aspectul stării financiare.

Mai mult, Colegiul reține că actele anexate, nu pot fi considerate o probă suficientă în vederea confirmării stării financiare dificile a recurentului și care l-ar împiedica să achite taxa de stat, obiectul litigiului constituind recuperarea unei sume de bani, care constituie valoarea automobilului, iar pe parcursul examinării cauzei Cucos Igor nu a negat primirea sumei pretinse în acțiune, dar în alte

circumstanțe.

Cumulând circumstanțe expuse și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a emis încheierea, prin care a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Cucos Igor, Kușnir Mariana ca neîntemeiat și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Cucos Igor, Kușnir Mariana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „General Comerț Grup” împotriva lui Cucos Igor, Comisariatul de Poliție Anenii Noi, intervenient Societatea pe Acțiuni „MAIB - Leasing” cu privire la anularea actelor juridice și restituirea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Clima