

ÎN C H E I E R E

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nicolae Clima și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursurilor declarate de reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca și Botnari Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Vera împotriva Consiliului sătesc Pitușca, intervenient accesoriu Botnari Vasile cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, prin care s-au respins apelurile declarate de Consiliul sătesc Pitușca și Botnari Vasile fiind menținută hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 26 decembrie 2012 Botnari Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Pitușca, intervenient accesoriu Botnari Vasile cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral (f.d. 2-3).

În motivarea cererii de chemare în judecată Botnari Vera a indicat că din 28 august 2007 se află în litigiu de judecată cu fostul soț Botnari Vasile obiect de examinare fiind partajarea averii comune terenul aferent casei de locuit situată în satul Pitușca raionul Călărași și alte cerințe conexe.

În litigiul nominalizat Primăria satului Pitușca are calitatea de pîrît.

A mai indicat că deține cu drept de proprietate 3/5 cote-părți din casa de locuit și construcțiile auxiliare, iar fostul soț Botnari Vasile deține 2/5 cote-părți din casă și pretinde la tot terenul aferent cu suprafața de 0,1471 ha.

La 13 noiembrie 2012 reprezentantul Primăriei satului Pitușca a prezentat deciziile Consiliului sătesc Pitușca nr. 04/03 din 11 septembrie 2012 „Cu privire la modificarea hotărîrii Sovietului sătesc Pitușca de deputați ai norodului din raionul Călărași nr. 7 din 07 martie 1991 “Despre pămînt” ” și nr. 05/04 din 19 octombrie 2012 „Cu privire la comercializarea surplusului de teren de pe lîngă casă”.

Consideră că terenul aferent urma a fi atribuit coproprietarilor construcției ținînd cont de cota-parte deținută de către fiecare.

Menționează că în calitate de proprietar al cotei-părți din casa de locuit urmează să aibă cale de acces spre aceasta.

La 14 noiembrie 2014 a înaintat cerere prealabilă Consiliului sătesc Pitușca, însă răspuns nu a primit.

Cere Botnari Vera anularea deciziilor Consiliului sătesc Pitușca nr. 04/03 din 11 septembrie 2012 „Cu privire la modificarea hotărîrii Sovietului sătesc Pitușca de deputați ai norodului din raionul Călărași nr. 7 din 07 martie 1991 “Despre pămînt” ”, nr. 05/04 din 19 octombrie 2012 „Cu privire la comercializarea surplusului de teren de pe lîngă casă”, încasarea de la Primăria și Consiliul sătesc Pitușca a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 17 septembrie 2013 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Vera împotriva Consiliului sătesc Pitușca, intervenient accesoriu Botnari Vasile cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral (f.d. 37).

Prin mandatul nr. 0255876 din 24 decembrie 2012 avocatul Eugeniu Tetelea a fost împuternicit de Botnari Vera să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să majoreze sau reducă cuantumul pretențiilor, să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să atace hotărârea judecătorească cu recurs, etc (f.d.10).

La 27 septembrie 2013 avocatul Eugeniu Tetelea a depus în interesele Verei Botnari cerere de anulare a încheierii Judecătoriei Călărași din 17 septembrie 2013 (f.d. 41).

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 01 octombrie 2013 a fost admisă cererea avocatului Eugeniu Tetelea în interesele Verei Botnari și anulată încheierea Judecătoriei Călărași din 17 septembrie 2013 (f.d. 43).

În ședința de judecată a primei instanțe avocatul Eugeniu Tetelea a modificat în interesele Verei Botnari pretenția privind încasarea prejudiciului moral solicitând încasarea de la Primăria și Consiliul sătesc Pitușca prejudiciul moral în mărime de 1 leu (f.d. 52).

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial.

S-au anulat deciziile Consiliului sătesc Pitușca nr. 04/03 din 11 septembrie 2012 „Cu privire la modificarea hotărârii Sovietului sătesc Pitușca de deputați ai norodului din raionul Călărași nr. 7 din 07 martie 1991 “Despre pământ” ” și nr. 05/04 din 19 octombrie 2012 „Cu privire la comercializarea surplusului de teren de pe lângă casă”.

În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 79, 83-84).

Prin decizia Consiliului sătesc Pitușca nr. 03/05 din 04 noiembrie 2011 a fost desemnat Popescu Vasile ca reprezentant al consiliului în litigiile de judecată privind contestarea deciziilor adoptate (f.d. 74).

La 05 decembrie 2013 reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2013 (f.d. 88-89).

La 05 decembrie 2013 Botnari Vasile a depus cerere de alăturare la apelul declarat de reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca (f.d.90).

Prin decizia Consiliului sătesc Pitușca nr. 01/06 din 30 ianuarie 2014 a fost desemnat Luca Vladimir ca reprezentant al consiliului în litigiile de judecată privind contestarea deciziilor adoptate (f.d. 101).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 februarie 2014 a respins cererile de apel declarate de Consiliul sătesc Pitușca și Botnari Vasile și a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 108-112).

La 10 aprilie 2014 reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca fără a se identifica a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe parțial cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor privind anularea actelor administrative și menținerea în rest a hotărârilor judecătorești.

În motivarea recursului reprezentantul neidentificat al Consiliului sătesc Pitușca a indicat că consideră hotărârile judecătorești neîntemeiate și ilegale.

La 10 aprilie 2014 Botnari Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe parțial cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor privind anularea actelor administrative și menținerea în rest a hotărârilor judecătorești.

În cererea de recurs Botnari Vasile a indicat că consideră hotărârile judecătorești neîntemeiate și ilegale, deoarece instanțele judecătorești au apreciat arbitrar probele administrate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul neidentificat al Consiliului sătesc Pitușca și Botnari Vasile în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt inadmisibile din următoarele motive.

Referitor la cererea de recurs declarată de reprezentantul neidentificat al Consiliului sătesc Pitușca.

În conformitate cu art.10 alin.(2) Codul de procedură civilă, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În conformitate cu art.75 alin.(2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, precum și de către alți angajați împuterniciți.

În conformitate cu art.80 alin.(1) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc., drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu art.437 alin.(3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

La materialele dosarului sunt anexate deciziile Consiliului sătesc Pitușca nr. 03/05 din 04 noiembrie 2011 și nr. 01/06 din 30 ianuarie 2014, prin care Popescu Vasile și Luca Vladimir au fost desemnați ca reprezentanți ai Consiliului sătesc Pitușca în litigiile de judecată privind contestarea deciziilor adoptate (f.d. 74, 101).

La materialele dosarului nu sunt anexate procuri care să ateste împuternicirile lui Popescu Vasile sau Luca Vladimir.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs depusă reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca nici nu a identificat persoana sa.

Așadar, în lipsa procurii cu mențiunea împuternicirilor prevăzute expres de a ataca hotărârea judecătorească și fără a se identifica persoana care s-a semnat în calitate de reprezentant nu este în drept să declare recurs în interesele Consiliului sătesc Pitușca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 și hotărârii Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2013 în prezenta pricină.

În conformitate cu art.433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a declarat recursul nu este în drept să-l declare.

Referitor la cererea de recurs declarată de Botnari Vasile.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Botnari Vasile în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, că argumentele invocate de Botnari Vasile în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, iar cererea de recurs în interesele Consiliului sătesc Pitușca este depusă de o persoană neidentificată și în lipsa împuternicirilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate necesită să fie considerate inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și c), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca și Botnari Vasile se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Nicolae Clima

Sveatoslav Moldovan