

D E C I Z I E

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nicolae Clima și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Coseacov Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caceanova Valentina împotriva Nataliei Malai, Vladarcic Vadim, Coseacov Oleg și Treanina Iulia, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni filiala Anenii Noi cu privire la restabilirea dreptului de proprietate, anularea procurilor, contractelor de vânzare-cumpărare, anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, încasarea prejudiciului material, moral, cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Moșpan Constantin în interesele lui Coseacov Oleg împotriva Valentinei Caceanova cu privire la evacuarea din bunul imobil, împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 11 aprilie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel

c o n s t a t ă

La 12 ianuarie 2004 Caceanova Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Treanina cu privire la restabilirea dreptului de proprietate, anularea procurii și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5 vol. I).

În motivarea acțiunii Caceanova Valentina a indicat că Treanina Iulia i-a încălcat dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 prin întocmirea actelor de vânzare-cumpărare a bunului în baza actelor false.

Dreptul său de proprietate asupra bunului imobil dat se atestă prin contractul de schimb nr. 577 din 02 martie 1998 autentificat de notarul Trofim Prigală, înscrierea în Registrul bunurilor imobile la numărul cadastral 103910003802001, cartea de imobil și avizul de plată a impozitului pentru bunul imobil.

La 12 septembrie 2000 prin înșelăciune de către notar a fost întocmită procura cu dreptul de vânzare-cumpărare a apartamentului pe numele Nataliei Malai.

A invocat că Malai Natalia nu a fost prezentă la întocmirea procurii date, că nu se cunoaște cu aceasta și nu s-au văzut niciodată.

Vladarcic Vadim a fost inițiatorul întocmirii procurii nr. 6475 din 12 septembrie 2000 ce viza proprietatea sa privată.

Menționează că în perioada respectivă era într-o stare inadecvată, consuma alcool și nu era conștientă de acțiunile sale, iar Vladarcic Vadim o grăbea și fără să-i permită să conștientizeze împreună cu notarul au perfectat procura dată pe numele Nataliei Malai în lipsa ultimei.

A mai indicat că convenise cu Vladarcic Vadim ca apartamentul proprietatea sa situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1 să fie schimbat pe o casa în or. Durești, mun. Chișinău pentru ce a lăsat acestuia originalele actelor pe bunul imobil și pașaportul pentru perfectarea actelor necesare.

S-a adresat cu cerere organelor de urmărire penală indicând cele întâmplate.

La 01 noiembrie 2002 a perfectat alt pașaport, iar la 03 februarie 2003 notarul Trofim Prigală a eliberat un nou contract pe bunul imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 menționând că contractul care a fost sustras prin înșelăciune nu mai are valoare juridică.

Noul contract a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial sub nr. 10391000380.

Venind în vizită cu Zaporojcenco O. la apartamentul său a constatat că era schimbată ușa și lacătul.

S-a adresat la comisariatul de poliție al raionului Anenii Noi pentru identificarea persoanelor ce au pătruns în bunul imobil.

Ulterior, s-a stabilit că a apărut Vladarcic Vadim invocând că a procurat apartamentul dat de la ea și este noul proprietar.

Cere Caceanova Valentina restabilirea dreptului de proprietate, anularea procurii nr. 6475 din 12 septembrie 2000 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 26 februarie 2004 Caceanova Valentina a depus cerere suplimentară prin care a solicitat anularea și a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 1 situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1 menționând că contractul a fost încheiat în bază de procură care era falsă (f.d. 6 vol. I).

Judecătoria Anenii Noi prin încheierea din 10 martie 2004 a antrenat în proces Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni filiala Anenii Noi în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 28, 36 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 11 martie 2004 s-a admis cererea Valentinei Caceanova și s-a luat măsura de asigurare a acțiunii fiind aplicat sechestru pe bunul imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 (f.d. 39 vol. I).

La 19 martie 2004 Coseacov Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 11 martie 2004 (f.d. 40 vol. I).

Curtea de Apel Bender prin decizia din 14 aprilie 2004 a respins recursul lui Coseacov Oleg și a menținut încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 11 martie 2004 (f.d. 46 vol. I).

Prin procura nr. 1114 din 24 martie 2004 Vascova Valeria a fost împuternicită de Caceanova Valentina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată în litigiul privind bunul imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 cu dreptul de a depune cereri, să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să atace hotărârile judecătorești, etc.(f.d. 44 vol. I).

La 16 august 2004 Vascova Valeria a depus cerere în interesele Valentinei Caceanova solicitând antrenarea în calitate de copârți în proces a lui Coseacov Oleg și Vladarcic Vadim (f.d. 49 vol. I).

Judecătoria Anenii Noi prin încheierea din 10 martie 2004 a admis cererea Valeriei Vascova în interesele Valentinei Caceanova și a antrenat în calitate de copârți în proces pe Coseacov Oleg și Vladarcic Vadim (f.d. 50 vol. I).

Prin procura nr. 1554 din 09 martie 2004 Moțîpan Constantin a fost împuternicit de Coseacov Oleg să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a intenta acțiunea și semna, modifica temeiul și obiectul acțiunii etc (f.d. 65 vol. I).

La 10 martie 2006 în ședința de judecată a primei instanțe Moțîpan Constantin a depus în interesele lui Coseacov Oleg acțiune reconvențională împotriva Valentinei Caceanova cu privire la evacuarea împreună cu membrii familiei din bunul imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 64 vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale Moțîpan Constantin a indicat că la 21 ianuarie 2004 Coseacov Oleg a procurat de la Treanina Iulia bunul imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1.

În luna aprilie același an a decis să facă reparație în apartament, iar când a încercat să deschidă apartamentul a realizat că era schimbat lacătul la ușa de la intrare.

Din spusele vecinilor Valentina Caceanova a schimbat lacătul, iar în vara anului 2004 s-a instalat abuziv în apartamentul dat.

Coseacov Oleg s-a adresat organelor de drept cu cerere de evacuare a Valentinei Caceanova din apartament, însă nu au fost luate măsuri fiind nevoit să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată.

Cere Moțîpan Constantin în interesele lui Coseacov Oleg evacuarea Valentinei Caceanova împreună cu membrii familiei din bunul imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 fără acordarea altui spațiu locativ.

La 12 mai 2006 în ședința de judecată a primei instanțe Valentina Caceanova a solicitat interzicerea lui Coseacov Oleg de a îngădi dreptul la utilizarea bunului imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 și la serviciile comunale (f.d. 69 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 12 mai 2006 s-a admis cererea Valentinei Caceanova și s-a interzis lui Coseacov Oleg îngădirea dreptului la utilizarea bunului imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 și la serviciile comunale, iar RED “Centru ” filiala Anenii Noi s-a obligat să conecteze apartamentul la sistemul de energie electrică (f.d. 76 vol. I).

La 12 decembrie 2006 în ședința de judecată a primei instanțe Valentina Caceanova a depus cereri de concretizare a pretențiilor din acțiune împotriva Nataliei Malai, Vladarcic Vadim, Coseacov Oleg, Treanina Iulia și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni filiala Anenii Noi solicitând anularea înscrierii efectuate la bunul imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 din Registrul bunurilor imobile al Oficiului Cadastral Teritorial și anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2980 din 10 martie 2003 și nr. 155 din 21 ianuarie 2004 cu aducerea părților în poziția inițială (f.d. 81 verso, 96, 81, 83 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2006 s-a admis integral cererea de chemare în judecată a Valentinei Caceanova.

S-a recunoscut nulă cererea de înregistrare a dreptului de proprietate a bunului imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1.

S-au recunoscut nule contractele de vânzare-cumpărare nr. 2980 din 10 martie 2003 și nr. 155 din 21 ianuarie 2004 din ziua semnării.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Moțîpan Constantin în interesele lui Coseacov Oleg.

S-a încasat de la Vadim Vațlav Vladarcic în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 434,85 lei și în beneficiul Valentinei Caceanova taxa de stat în sumă de 90 lei.

S-a încasat de la Treanina Iulia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 666,66 lei (f.d. 108-113 vol. I).

La 05 februarie 2007 Moțîpan Constantin a declarat în interesele lui Coseacov Oleg apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2006 (f.d. 118 vol. I).

La 05 februarie 2007 Vladarcic Vadim a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2006 (f.d. 121-122 vol. I).

Curtea de Apel Bender prin decizia din 19 aprilie 2007 a admis cererile de apel declarate de Moțîpan Constantin în interesele lui Coseacov Oleg și Vladarcic Vadim, a casat

hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2006 și a trimis pricina la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 150-152 vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe Vladarcic Vadim și Treanina Iulia au solicitat separarea pretențiilor din acțiunea depusă de Valentina Caceanova cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în partea pretențiilor privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2980 din 10 martie 2003 și nr. 155 din 21 ianuarie 2004 pe motiv că nu a fost respectată calea prealabilă de soluționare a litigiului (f.d. 243-245 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 26 noiembrie 2007 s-a admis cererea depusă de Vladarcic Vadim și Treanina Iulia, s-a scos de pe rol cererea Valentinei Caceanova de concretizare a pretențiilor din acțiune împotriva Nataliei Malai, Vladarcic Vadim, Coseacov Oleg, Treanina Iulia și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni filiala Anenii Noi privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2980 din 10 martie 2003 și nr. 155 din 21 ianuarie 2004 pe motiv că nu a fost respectată calea prealabilă de soluționare a litigiului (f.d. 227-228 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2007 s-a admis integral cererea de chemare în judecată a Valentinei Caceanova.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Valentinei Caceanova asupra bunului imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Moțîpan Constantin în interesele lui Coseacov Oleg (f.d. 248-249 vol. I).

La 24 decembrie 2007 Coseacov Oleg a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2007 (f.d. 253-254 vol. I).

La 24 decembrie 2007 Treanina Iulia a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2007 (f.d. 257-259 vol. I).

La 10 ianuarie 2008 Caceanova Valentina a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2007 (f.d. 264-265 vol. I).

Pricina a fost repartizată completului de judecată compus din Mihai Antonov, Grigore Druguș și Nicolae Nogai care au declarat abținere de la examinarea acesteia indicînd că anterior au participat la examinarea cauzei date (f.d. 266 vol. I).

Președintele Curții de Apel Bender a expediat Curții Supreme de Justiție pricina civilă nominalizată pentru soluționarea declarațiilor de abținere a completului de judecată compus din Mihai Antonov, Grigore Druguș și Nicolae Nogai în legătură cu imposibilitatea formării unui alt complet de judecată (f.d. 268 vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 30 ianuarie 2008 a admis cererile de abținere a judecătorilor Mihai Antonov, Grigore Druguș, Nicolae Nogai și a strămutat pricina civilă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel în legătură cu imposibilitatea formării unui alt complet de judecată la Curtea de Apel Bender (f.d. 270-271 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 iunie 2008 a admis cererile de apel declarate de Coseacov Oleg, Treanina Iulia și Caceanova Valentina, a casat hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2007 și a trimis pricina la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 298-302 vol. I).

Prin încheierea Președintelui Judecătoriei Anenii Noi din 23 septembrie 2008 pricina civilă în cauză a fost expediată Curții de Apel Bender pentru examinarea posibilității strămutării într-o altă instanță de judecată în legătură cu imposibilitatea formării unui alt complet de judecată (f.d. 303 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2008 pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caceanova Valentina împotriva Nataliei Malai, Vladarcic Vadim, Coseacov Oleg, Treanina Iulia și intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial

Strășeni filiala Anenii Noi cu privire la restabilirea dreptului de proprietate, anularea procurilor, contractelor de vânzare-cumpărare, anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, încasarea prejudiciului material, moral, cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Moțîpan Constantin în interesele lui Coseacov Oleg împotriva Valentinei Caceanova cu privire la evacuarea din bunul imobil a fost strămutată la Judecătoria Bender pentru examinare în fond (f.d. 305 vol. I).

Prin procura nr. 1928 din 11 mai 2010 Labliuc Serghei a fost împuternicit de Caceanova Valentina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a intenta acțiunea și semna, modifica temeiul și obiectul acțiunii, a majora sau reduce cuantumul pretențiilor etc (f.d. 66 vol. II).

La 08 septembrie 2010 Labliuc Serghei a depus cerere în interesele Valentinei Caceanova privind majorarea cuantumului pretențiilor solicitând rectificarea datelor în Registrul bunurilor imobile prin anularea înscrierii dreptului de proprietate a lui Coseacov Oleg asupra bunului imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 cu înscrierea dreptului de proprietate după Valentina Caceanova (f.d. 119-120 vol. II).

La 28 martie 2012 Caceanova Valentina a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor împotriva Nataliei Malai, Vladarcic Vadim, Coseacov Oleg, Treanina Iulia solicitând încasarea de la Vladarcic Vadim în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 39600 lei și moral în sumă de 200000 lei (f.d. 63-68 vol. II).

În motivarea cererii privind majorarea cuantumului pretențiilor Caceanova Valentina a invocat că acțiunile lui Vladarcic Vadim au fost ilegale cauzându-i prejudiciu patrimonial și moral considerabil ce urmează a fi reparat în temeiul art. 1398 alin. (1) Codul civil.

În ședința de judecată a primei instanțe Caceanova Valentina a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune solicitând anularea procurii nr. 6475 din 12 septembrie 2000, anularea procurii din 08 septembrie 2003 eliberată de Natalia Malai pe numele lui Vladarcic Vadim, declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2980 din 10 martie 2003 și nr. 155 din 21 ianuarie 2004, anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, anularea înscrierii dreptului de domiciliu a lui Coseacov Oleg în cartea de imobil al bunului litigios, încasarea prejudiciului material, moral și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului (f.d. 142 vol. III).

La 01 noiembrie 2012 Caceanova Valentina a depus cerere împotriva Nataliei Malai, Vladarcic Vadim, Coseacov Oleg, Treanina Iulia solicitând încasarea cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 4874,55 lei (f.d. 143 vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Bender din 17 mai 2013 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Valentinei Caceanova.

S-a recunoscut nulă procura nr. 6475 din 12 septembrie 2000 eliberată de către Caceanova Valentina către Mălai Natalia.

S-a recunoscut nulă procura nr. 2582 eliberată la 08 septembrie 2003 de către Natalia Malai lui Vladarcic Vadim.

S-a recunoscut nul din ziua semnării contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Vladarcic Vadim împuternicit de Mălai Natalia prin procura nr. 2582 din 08 septembrie 2003 care acționa prin substituie din numele lui Caceanova Valentina și Treanina Iulia privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.1 din str. Păcii 18/1, satul Ruseni raionul Anenii Noi cu restituirea părților la poziția anterior încheierii contractului.

S-a recunoscut nul din ziua semnării contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.1 din str. Păcii satul Ruseni raionul Anenii Noi, încheiat între Treanina Iulia și Coseacov Oleg la 21 ianuarie 2004 cu restituirea părților la poziția anterior încheierii contractului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Valentinei Caceanova asupra apartamentului nr.1 amplasat pe adresa str. Păcii s. Ruseni raionul Anenii Noi.

S-a încasat de la Vladarcic Vadim în beneficiul Valentinei Caceanova cheltuielile de judecată în mărime de 4874,55 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Moțîpan Constantin în interesele lui Coseacov Oleg împotriva Valentinei Caceanova privind evacuarea din apartament (f.d. 300-303 vol. III).

La 14 iunie 2013 Vladarcic Vadim a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bender din 17 mai 2013 (f.d. 308-311 vol. III).

Prin procura nr. 3-1981 din 06 iunie 2013 Donțov Serghei a fost împuternicit de Coseacov Oleg să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a intenta acțiunea și semna, modifica temeiul și obiectul acțiunii, a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, a ataca hotărîrea judecătorească etc (f.d. 315 vol. III).

La 14 iunie 2013 Donțov Serghei a declarat în interesele lui Coseacov Oleg apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bender din 17 mai 2013 (f.d. 312-316 vol. III).

Prin încheierile Curții de Apel Bender din 07 noiembrie 2013, 28 noiembrie 2013 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Vladarcic Vadim și Donțov Serghei în interesele lui Coseacov Oleg acorîndu-le termen pentru înlăturarea neajunsurilor și achitarea taxei de stat pînă la 01 decembrie 2013, 23 ianuarie 2014, prelungind ulterior termenul pînă la 27 februarie 2014 (f.d. 26-27, 41-42, 89 verso vol. IV).

La 22 ianuarie 2014 Caceanova Valentina a depus cerere solicitînd restituirea fără examinare a cererii de apel declarată de Donțov Serghei în interesele lui Coseacov Oleg indicînd că în legătură cu modificările operate la Codul de procedură civilă interesele în instanță de judecată pot fi reprezentate exclusiv de avocat, avocat stagiar sau personal (f.d. 88 vol. IV).

Curtea de Apel Bender prin încheierea din 11 aprilie 2014 a restituit apelul declarat de reprezentantul Donțov Serghei în interesele lui Coseacov Oleg ca fiind depus de o persoană neîmputernicită (f.d. 105 vol. IV).

Prin decizia din 11 aprilie 2014 Curtea de Apel Bender a respins apelul declarat de Vladarcic Vadim și a menținut hotărîrea Judecătoriei Bender din 17 mai 2013 (f.d. 106-109 vol. IV).

La 24 aprilie 2014 Coseacov Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 11 aprilie 2014 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel (f.d. 112-113 vol. IV).

În motivarea recursului Coseacov Oleg a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece despre pronunțarea hotărîrii primei instanțe a aflat de la terțe persoane și întrucît nu se afla în țară fiind la lucru în Federația Rusă a întocmit la notar procură pe numele lui Donțov Serghei cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească.

A mai indicat, că Donțov Serghei nu este avocat de profesie și el a expediat telegramă prin care a împuternicit avocatul Cașu Alexandru să participe în ședințele de judecată a instanței de apel și să susțină apelul declarat în interesul său.

Consideră că prin restituirea cererii de apel i se îngădește dreptul de a declara recurs efectiv împotriva hotărîrii primei instanțe și a instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 12 ianuarie 2004 Caceanova Valentina a depus cerere de chemare în judecată, care pe parcursul examinării a fost de mai multe ori concretizată împotriva Nataliei Malai, Vladarcic Vadim, Coseacov Oleg, Treanina Iulia și intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni filiala Anenii Noi cu privire la restabilirea dreptului de proprietate, anularea procurilor, contractelor de vânzare-cumpărare, anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin procura nr. 1554 din 09 martie 2004 Moțîpan Constantin a fost împuternicit de Coseacov Oleg să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a intenta acțiunea și semna, modifica temeiul și obiectul acțiunii etc (f.d. 65 vol. I).

La 10 martie 2006 în ședința de judecată a primei instanțe Moțîpan Constantin a depus în interesele lui Coseacov Oleg acțiune reconvențională împotriva Valentinei Caceanova cu privire la evacuarea împreună cu membrii familiei din bunul imobil situat în raionul Anenii Noi, satul Rusești, str. Păcii, 18/1, ap. 1 fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 64 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoreiei Bender din 17 mai 2013 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Valentinei Caceanova și s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Moțîpan Constantin în interesele lui Coseacov Oleg (f.d. 300-303 vol. III).

La 14 iunie 2013 Vladarcic Vadim a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoreiei Bender din 17 mai 2013 (f.d. 308-311 vol. III).

Prin procura nr. 3-1981 din 06 iunie 2013 Donțov Serghei a fost împuternicit de Coseacov Oleg să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a intenta acțiunea și semna, modifica temeiul și obiectul acțiunii, a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, a ataca hotărîrea judecătorească etc (f.d. 315 vol. III).

La 14 iunie 2013 Donțov Serghei a declarat în interesele lui Coseacov Oleg apel împotriva hotărîrii Judecătoreiei Bender din 17 mai 2013 (f.d. 312-316 vol. III).

Curtea de Apel Bender prin încheierea din 11 aprilie 2014 a restituit apelul declarat de reprezentantul Donțov Serghei în interesele lui Coseacov Oleg ca fiind depus de o persoană neîmputernicită (f.d. 105 vol. IV).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Bender a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o încheiere legală.

Argumentele invocate de Coseacov Oleg în cererea de recurs se resping cu actele pricinii și nu au suport legal.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Contrar normelor legale enunțate, cererea de apel a fost semnată de Donțov Serghei în interesele lui Coseacov Oleg care a fost împuternicit prin procura nr. 3-1981 din 06 iunie 2013 cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, însă care nu este de profesie avocat fapt confirmat însăși de recurent în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 10 Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

La 22 ianuarie 2014 Caceanova Valentina a depus cerere solicitînd restituirea fără examinare a cererii de apel declarată de Donțov Serghei în interesele lui Coseacov Oleg indicînd că în legătură cu modificările operate la Codul de procedură civilă interesele persoanei fizice în instanță de judecată pot fi reprezentate exclusiv de avocat, avocat stagiar sau personal (f.d. 88 vol. IV).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Dat fiind că Donțov Serghei prin lege nu este în drept să declare apel în interesele lui Coseacov Oleg în bază de procură autenticată notarial, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel a acestuia ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Argumentele lui Coseacov Oleg că prin telegramă a împuternicit avocatul Cașu Alexandru să participe în ședințele de judecată a instanței de apel și să susțină apelul declarat în interesul său nu pot fi reținute.

Prin mandatul nr. 0404645 din 26 februarie 2014 avocatul Cașu Alexandru a fost împuternicit de Coseacov Oleg să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu drepturile prevăzute în telegrama expedită de ultimul (f.d. 92 vol. IV).

În telegrama expedită la 24 februarie 2014 Coseacov Oleg a indicat că încredințează avocatului Cașu Alexandru să participe din numele său în ședințele de judecată a Curții de Apel Bender cu toate împuternicirile procesuale (f.d. 93 vol. IV).

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu art.80 alin.(7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 6 alin. 2) lit. a) și pct. 8 din Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în instanța de judecată, potrivit articolului 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului numai în procesele civile.

Contrar normelor legale enunțate, mandatul avocatului Cașu Alexandru nu este semnat de Coseacov Oleg și nu este indicat expres dreptul de a declara apel împotriva hotărîrii judecătorești.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de Donțov Serghei în interesele lui Coseacov Oleg ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Coseacov Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Bender din 11 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caceanova Valentina împotriva Nataliei Malai, Vladarcic Vadim, Coseacov Oleg, Treanina Iulia și intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni filiala Anenii Noi cu privire la restabilirea dreptului de proprietate, anularea procurilor, contractelor de vânzare-cumpărare, anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, încasarea prejudiciului material, moral, cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Moțpan Constantin în interesele lui Coseacov Oleg împotriva Valentinei Caceanova cu privire la evacuarea din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Nicolae Clima

Sveatoslav Moldovan