

prima instanță: A. Spoială
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu

dosarul nr. 2ra-1916/14

Î N C H E I E R E

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vace Mhitarean,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vace Mhitarean către Societatea pe Acțiuni „Horus” privind repararea prejudiciului material în valoare de 18 085 lei și prejudiciul moral în mărime de 410 488 lei și 16 586 euro,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Vace Mhitarean, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 mai 2013,

c o n s t a t ă

La 21 ianuarie 2013, reclamantul Vace Mhitarean s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Horus” privind repararea prejudiciului material în valoare de 18 085 lei și prejudiciul moral în mărime de 410 488 lei și 16 586 euro.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09.12.2011 pe cauza civilă nr.2-190/2011 în cadrul unui litigiu de muncă a fost admisă parțial cererea sa de chemare în judecată înaintată către SA „Horus” privind declararea parțial nulă a ordinului de concediere, efectuarea rectificărilor în carnetul de muncă și încasarea prejudiciului moral (f.d.10), iar cerințele înaintate de SA „Horus” au fost respinse.

Reclamantul a mai menționat faptul că, instanța de fond la examinarea cauzei date nu s-a expus asupra cerințelor ce țin de încasarea prejudiciului material și a prejudiciului moral. Astfel asupra hotărîrii date a fost depus apel, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2012 a fost respins, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31.10.2012 a fost menținută decizia instanței de apel.

Reclamantul a mai menționat faptul că în cadrul examinării litigiului invocat a încheiat cu CA „Balmuș Ștefan” un contract de asistență juridică în vederea reprezentării intereselor sale, în contul căruia a achitat suma în mărime de 6000 lei - pentru prima instanță, suma de 3000 lei - pentru a doua instanță și 3000 lei - pentru

reprezentarea intereselor la Curtea Supremă de Justiție. Astfel, avocatul a participat la 22 ședințe de judecată (21.07.2010-31.10.2012), iar el, Vace Mhitarean a absentat de la serviciu în zilele de ședință, salariul mediu constituind suma în mărime de 2885 lei și alte cheltuieli în mărime de 3200 lei, cheltuieli de transport, sume care le solicit spre încasarea de la SA„Horus”.

Suplimentar reclamantul a mai menționat faptul că, ca consecință a celor întreprinse și realizate de pîrît, i-au fost cauzate impedimente la reangajarea și angajarea în cîmpul muncii, a fost defăimată reputația sa profesională, i-au fost cauzate stări de nervozitate, suferințe fizice și morale care au dus în consecință la înrăutățirea sănătății. Mai mult ca atît, pîrîtul neîntemeiat a inițiat față de el o acțiune civilă, a dus în eroare instanțele de judecată în anumite acțiuni ilicite, cu falsificări, încercând să sustragă atenția de la omisiunile admise și încălcările comise în cadrul procedurii de concediere a salariatului, cu referire că situația în cadrul întreprinderii în partea ce ține de prezumatele cazuri de prejudiciere în valoare 380488 lei și 16586 euro.

Reieșind din cele relatate, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea sumei ce 18 085 lei cu titlu de prejudiciul material, care constituite din cheltuielile pentru asistența juridică acordată pe o altă cauză civilă de judecată ca onorariul avocatului în mărime de 12000 lei, salariu pentru zilele lipsă de la locul de muncă în legătură cu participarea în ședința de judecată în mărime de 2885 lei și alte cheltuieli în mărime de 3200 lei; prejudiciul moral în mărime de 410488 lei și 16586 euro care constituie din: 30000 lei - prejudiciul moral cauzat ca urmare concedierii sale ilegale, 380488 lei și 16586 euro cu același titlu în legătură cu acțiunile ilegale ale pârâtului solicitate de pârât spre încasare pe cauza anterioară nejustificat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27.05.2013 acțiunea înaintată de Vace Mhitarean către Societatea pe Acțiuni „Horus” privind repararea prejudiciului material în valoare de 18 085 lei și prejudiciul moral în mărime de 410 488 lei și 16 586 euro a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15.07.2013 avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Vace Mhitarean a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, apelul declarat de Vace Mhitarean a fost respins, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 mai 2013.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, a apreciat probele conform prevederilor art. 130 CPC și a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procesual.

Astfel, în cadrul unui alt proces civil pe dosarul nr. 2-190/2011 a fost examinat un litigiu de muncă între Vace Mhitarean și SA „Horus” pârât.

Potrivit hotărârii judecătorești adoptată pe dosarul precedent Vace Mhitarean fiind angajat la SA „Horus” în calitate de director al Direcției construcții, apoi la Direcția de fabricare a construcțiilor din aluminiu, la 03.02.2010 a depus cerere să fie concediat din propria inițiativă, însă prin ordinul nr.51-C din 03.03.2010 a fost concediat conform art.86 alin.(1) lit. k Codul muncii care prevede concedierea angajatului din inițiativa administrației pentru fapte culpabile admise de angajat. În acțiunea sa Vace Mhitarean a solicitat declararea parțial nulă a ordinul de concediere, efectuarea modificărilor în carnetul de muncă vis-a-vis de motivele concedierii și inclusiv a solicitat încasarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale angajatorului. Astfel la 09.12.2011 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău pe acest caz, potrivit căreia s-a admis parțial acțiunea lui Vace Mhitarean către SA „Horus”, a fost obligat directorul SA „Horus” să efectueze rectificările respective în carnetul de muncă în ce privește motivele concedierii cu indicarea că Vace Mhitarean a fost concediat în baza art.85 Codul Muncii, în rest cerințele acestuia au fost respinse.

Totodată, în partea motivantă a hotărârii în cauză instanța a indicat că capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral se respinge din considerentele că potrivit art.90 Codul muncii, prejudiciul moral se repară de angajator doar în cazurile de restabilire la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nemotivat din serviciu. Hotărârea judecătorească în cauză a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2012 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31.12.2012, astfel devenind definitivă și irevocabilă, obiectul litigiului căpătând puterea lucrului judecat.

După cum rezultă din actele prezentei pricini, din cererea de chemare în judecată și din cererea de apel Vace Mhitarean solicită repararea prejudiciului moral în baza prevederilor art.329 Codul muncii și art.1422 Codul civil care i-au fost cauzate în legătură cu concedierea sa ilegală din serviciu și care i-a dăunat reputației sale profesionale, cu diferența doar de mărirea cuantumului prejudiciului moral și invocarea unor circumstanțe și motive suplimentare, care după părerea sa i-au cauzat suferințe psihice prin acțiunile ilegale ale intimatului.

Instanța de apel verificând legalitatea hotărârii instanței de fond prin care cerințele apelantului privitor la încasarea prejudiciului moral au fost respinse reține faptul că în cadrul litigiului de muncă care a fost examinat pe o altă cauză civilă, apelantul a solicitat repararea prejudiciului moral cauzat, sumele doar fiind diferite. Instanța judecătorească în cadrul dosarului anterior, a examinat cerințele apelantului referitor la prejudiciile morale pretinse de el ca fiindu-i cauzate de angajator și s-a

expus explicit vis-a-vis de prejudiciile morale, aceste cerințe fiind respinse ca fiind neîntemeiate.

Reieșind din faptul că cerințele date au constituit obiectul examinării judecătorești pe o altă cauză civilă, hotărârea judecătorească a devenit definitivă și irevocabilă, prin prisma art.123 Cod de procedură civilă aceste circumstanțe sunt degrevate de probațiune, fapt care a determinat instanța de apel să conchidă că instanța de fond cu justă cauză a respins cererea de chemare în judecată în această privință ca fiind nefondată.

De asemenea instanța de apel a concluzionat că sunt întemeiate motivele pentru care instanța de fond a respins cerințele apelantului privitor la încasarea prejudiciului material cauzat în cadrul examinării cauzei civile examinate anterior, care sunt formate din cheltuielile de plată pentru serviciile acordate de avocat și neachitarea salariului pentru absența de la serviciu.

Astfel, instanța de fond cu justă cauză a stabilit că apelantul întru confirmarea prejudiciului material pretins, inclusiv prin achitarea serviciilor avocatului a suportat anumite cheltuieli reale, or, apelantul a anexat la dosar doar contractul cu avocatul și actul de predare-primire a lucrărilor, neanexând în acest sens careva dispoziții de plată potrivit cărora ar fi achitat aceste servicii. De asemenea apelantul nu a prezentat careva probe confirmative faptului că în perioada pretinsă el a fost angajat și că pentru absența sa de la serviciu legată, cu prezentarea în ședințele judiciare nu a primit salariu.

La 23 aprilie 2014 Vace Mhitarean, în termenul prevăzut de lege, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe precum și încheierea primei instanțe de respingere a cererii de recuzare a judecătorului A. Spoailă, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat următoarele încălcări:

- în perioada cât a durat soluționarea cauzei, a suportat suferințe psihice enorme, frică, umilință precum și i-a fost defăimată reputația profesională în domeniul construcțiilor, în care activează timp de 29 de ani, în calitate de inginer-constructor. Astfel, instanțele judecătorești incorect au respins cerința privind încasarea prejudiciului moral cauzat.
- În ce privește cheltuielile de asistență juridică, invocă că la cererea de chemare în judecată au fost anexate contractul de asistență juridică nr. 231/215 din 01.11.2010 cu avocatul Șt. Balmuș, la fel, au fost anexate anexele la contract, nr. 1 din 01.11.2010, Anexa nr. 2 din 28.02.2012 și Anexa nr. 3 din 26.09.2012. La fel, a fost anexat și actul de predare-primire a lucrărilor executate din 31.10.2012, încheiat între avocatul Balmuș Șt. și recurent, prin care se confirmă că a achitat avocatului suma de 12 000 de

lei, în calitate de onorariu pe cauza civilă inițiată de acesta către SA „Horus”. La fel, la cererea de chemare în judecată au fost anexate descifrările minuțioase a lucrărilor efectuate de avocat în cadrul reprezentărilor intereselor acestuia. Suplimentar, avocatul Balmuș Șt. mai deținea originalele ordinelor de încasare, care a venit în ultima ședință și a prezentat originalele ordinelor.

La data de 12 iunie 2014 SA „Horus” prin intermediul cancelariei a depus o referință în care a invocat dezacordul cu recursul declarat de Vace Mhitarean, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii contestate.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vace Mhitarean, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Vace Mhitarean, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vace Mhitarean ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vace Mhitarean, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru