

prima instanță: Nicolae Craiu

DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima

examinînd cererea de recurs declarată de către Gojinevscaia Valentina și Melentii Maria,

în pricina la cererea introductivă a întreprinderii mixte „Infinity Inc” societate cu răspundere limitată, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013, prin care a fost aprobat raportul final al administratorului insolabilității și încetat procesul de insolabilitate al întreprinderii mixte „Infinity Inc” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă

La 28 aprilie 2009, întreprinderea mixtă „Infinity Inc” societate cu răspundere limitată a depus în instanța de judecată cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

A invocat reclamatul că masa activă nu este suficientă pentru a acoperi masa pasivă, motiv pentru care este în imposibilitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Economice mun. Chișinău din 04 mai 2009, cererea cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a fost admisă spre examinare.

S-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, s-a obligat administratorului provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un Raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolabilitate, notificarea despre aplicarea măsurilor de asigurare, precum și s-a stabilit data examinării cererii cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice mun. Chișinău din 01 februarie 2010, s-a intentat procesul de insolabilitate în privința ÎM „Infinity Inc” SRL.

La 23 martie 2012, Curtea de Apel Economică mun. Chișinău a transmis cauza pentru examinarea în continuare Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, cauza a fost primită în procedură.

La 06 august 2013, administratorul insolvenței ÎM „Infinity Inc” SRL a înaintat în instanță raportul final, prin care a solicitat încetarea procesului de insolvență față de debitor, radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice, lichidarea conturilor bancare ale ÎM „Infinity Inc” SRL, a considera parțial stinse creanțele garantate înaintate de BC „Moldindconbank” SA față de ÎM „Infinity Inc” SRL, achitate în cadrul procesului de insolvență în mărime de 13 437 460,83 lei, creanțele garantate ale BC „Moldindconbank” SA nestinse în cadrul procesului de insolvență a ÎM „Infinity Inc” SRL, urmând a fi recuperate de bancă din contul bunurilor gajate de SRL „Ghelecek” conform contractului de ipotecă nr.5099 din 14.12.2004 cu acordurile adiționale, contractului de gaj nr.60 din 15.12.2004 cu acordurile adiționale.

În motivarea cerințelor sale, administratorul insolvenței a invocat, că toate bunurile debitorului au fost înstrăinate în cadrul procedurii de insolvență, la momentul înaintării raportului final debitorul nu mai dispune de bunuri mobile și imobile și nici de mijloace bănești.

Menționează reclamantul că la 19 iulie 2013, a avut loc ședința comitetului creditorilor ÎM „Infinity Inc” SRL, la care s-a decis de a-l obliga pe administratorul insolvenței să depună în instanță Raportul final și să notifice creditorii despre ședința privind examinarea acestuia, cu solicitarea instanței de judecată de a înceta procesul de insolvență cu radierea ÎM „Infinity Inc” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013, s-a aprobat Raportul final prezentat de administratorul insolvenței ÎM „Infinity Inc” SRL.

S-a încetat procesul de insolvență a ÎM „Infinity Inc” SRL, cu radierea debitorului din registru.

S-au lichidat conturile bancare ale ÎM „Infinity Inc” SRL.

S-au considerat parțial stinse creanțele garantate înaintate de BC „Moldindconbank” SA față de ÎM „Infinity Inc” SRL, achitate în cadrul procesului de insolvență în mărime de 13 437 460,83 lei, creanțele garantate ale BC „Moldindconbank” SA nestinse în cadrul procesului de insolvență a ÎM „Infinity Inc” SRL, care vor fi recuperate de bancă din contul bunurilor gajate de SRL „Ghelecek” conform contractului de ipotecă nr.5099 din 14.12.2004 cu acordurile adiționale, contractului de gaj nr.60 din 15.12.2004 cu acordurile adiționale.

S-au considerat stinse restul creanțelor față de ÎM „Infinity Inc” SRL.

S-a obligat Camera înregistrării de stat, ca în termen de 2 săptămâni de la data publicării hotărârii în Monitorul Oficial al RM, să radieze ÎM „Infinity Inc” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice.

S-a obligat administratorul insolvenței să publice în termen de 10 zile dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La 20 mai 2014, Gojinevscaia Valentina și Melentii Maria au depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii instanței de insolvență cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie refuzat în aprobarea Raportului final nr.98 din 22.07.2013,

prezentat de administratorul insolvenței ÎM „Infinity Inc” SRL, precum și să fie redeschisă procedura de lichidare a ÎM „Infinity Inc” SRL, conform art. 10 CC RM pe motivul neexecutării creanțelor istorice la plățile salariale în sumă totală de 24 081,57 lei.

În motivarea recursului, recurentele Gojinevscaia Valentina și Melentii Maria au invocat că hotărîrea instanței de insolvență este ilegală și neîntemeiată.

În acest sens, menționează recurentele că au fost angajate la ÎM „Infinity Inc” SRL, demisionînd la 30 octombrie 2012.

La momentul concedierii, potrivit fișei de achitare, recurentele aveau restanțe la plata salariului, Gojinevscaia Valentina – 12 654,58 lei și Melentii Maria – 11 426,99 lei.

Precizează recurentele că administrația întreprinderii a promis că în cel mai scurt timp restanțele la salariu vor fi achitate, dar pînă în prezent plățile restante nu au fost achitate.

Consideră recurentele că administrația ÎM „Infinity Inc” SRL nu doar că nu a luat careva măsuri de protecție a salariaților în vederea protejării împotriva riscului de neplată a salariilor, dar mai mult ca atît, au inițiat procesul de insolvență cu un singur scop, de a se eschiva de la onorarea obligațiilor față de salariați și a altor creditori, adică cu încălcarea normelor de drept prevăzute la art. 15 al Legii insolvenței.

Susțin Gojinevscaia Valentina și Melentii Maria că odată ce ÎM „Infinity Inc” SRL se afla în proces de insolvență, aceasta urma să execute creanțele pecuniare ale creditorilor conform art.43 alin. (2) sub alin. 2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În aceeași ordine de idei, indică recurentele că potrivit art. 73 alin. (1) și (2) al legii, administratorul/lichidatorul este obligat să îi despăgubească pe toți participanții la procesul de insolvență pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea obligațiilor ce îi revin, conform prezentei legi. Pentru comiterea de acțiuni ilegale în exercitarea atribuțiilor, administratorul/lichidatorul poartă răspundere disciplinară, materială, contravențională sau penală, conform legii.

Astfel, și administratorul insolvent Chicu Dumitru urmează să dea explicații prin care modalitate a fost posibilă încetarea procedurii de insolvență și lichidarea întreprinderii dacă salariaților nu li s-a achitat restanțele la salarii.

Mai mult, indică recurentele că în temeiul art. 85 alin. (1) și (2) al aceluiași act legislativ, instanța de insolvență trebuia să-l preîntîmpine pe debitor privitor la obligațiile și la răspunderea lui în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, însă o asemenea preîntîmpinare nu a fost semnată de către debitor, ceea ce contravine legii.

De asemenea, invocă recurentele că nu au fost respectate prevederile art. 158 din Legea insolvenței, raportul final împreună cu distribuțiile finale nu a fost remis creditorilor.

Complementar precizează recurentele că, necunoscînd despre faptul pronunțării hotărîrii de încetare a procesului de insolvență și lichidării întreprinderii ÎM „Infinity Inc” SRL, creditorii, adică salariați a căror creanțe nu au fost satisfăcute, au fost lipsiți de dreptul de a ataca prezenta hotărîre a Curții de Apel Chișinău din

06.08.2013, concretizînd că copia hotărîrii nominalizate și copiile altor acte din materialele dosarului de insolabilitate au fost recepționate de recurente la data de 24 martie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Gojinevscaia Valentina și Melentii Maria neîntemeiat și care urmează a fi respins și menținută hotărîrea instanței de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că la 28 aprilie 2009, invocînd lipsa masei debitoare, ÎM „Infinity Inc” SRL a înaintat în instanță cerere de intentare a procedurii de insolabilitate.

La 10 februarie 2010, în temeiul prevederilor Legii insolabilității nr. 632 – XV din 14 noiembrie 2001, în vigoare pînă la 14 martie 2013, instanța de insolabilitate a intentat procesul de insolabilitate în privința ÎM „Infinity Inc” SRL.

La 06 august 2013, în temeiul art. 175 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate, a pronunțat hotărîrea de încetare a procesului de insolabilitate și de radiere a debitorului din registru.

În principal, își motivează instanța de insolabilitate hotărîrea pe faptul că debitorul nu dispune de masă debitoare, bunurile fiind înstrăinate în cadrul procedurii de insolabilitate cu acordul creditorilor și al instanței de insolabilitate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recurentele invocă precum că acestea sunt foste salariate ale debitorului, a căror creanțe nu au fost achitate.

La acest capitol, Colegiul, ținînd cont de materialele dosarului, menționează că salariații au fost reprezentați pe parcursul procesului de insolabilitate, de către Svetlana Peștrașco.

În acest sens, instanța de recurs precizează că Legea insolabilității nu prevede posibilitatea salariaților de a se reprezenta individual în procesul de insolabilitate.

Astfel, reieșind din prevederile art. 43 alin. (2) subalin. 2) din legea precitată, creanțele salariale față de angajați, sunt prezentate în procesul de insolabilitate drept un singur creditor și o unică creanță.

Colegiul, reține că creanțele salariale au fost incluse în tabelul creanțelor chirografare ale ÎM „Infinity Inc” SRL.

Se mai reține că în cadrul procesului de insolabilitate, cu acordul creditorilor, inclusiv al reprezentantului salariaților și al instanței de judecată (f.d. 146 Vol. III), au fost înstrăinate bunurile din masa debitoare și la momentul pronunțării hotărîrii instanței de insolabilitate din 06 august 2013, debitorul nu dispunea de masă debitoare.

Din aceste considerente instanța de recurs consideră că instanța de insolabilitate legal a dispus aprobarea raportului final și încetarea procesului de insolabilitate.

În temeiul art. 175 alin. (1), 176 alin. (1), (2) din Legea insolabilității, care reglementează încetarea procesului de insolabilitate ca urmare a distribuției finale a

masei debitoare și drepturile creditorilor după încetarea procesului de insolabilitate, după terminarea distribuției finale a masei debitoare, instanța de insolabilitate pronunță o hotărâre de încetare a procesului de insolabilitate și de radiere a debitorului din registru.

După încetarea procesului de insolabilitate, creditorii validați pot înainta fără restricții creanțele lor față de debitor.

Creditorul ale cărui creanțe au fost validate și nu au fost contestate în ședința de validare poate să ceară, în măsura în care nu au fost satisfăcute în cadrul procesului de insolabilitate, executarea lor silită în temeiul înregistrării din tabel ca în temeiul unui titlu executoriu. O creanță necontestată este asimilată unei creanțe contestate a cărei contestare a fost respinsă de instanța de insolabilitate.

De remarcat că potrivit procesului – verbal al Comitetului creditorilor din 19 iulie 2013, în vederea stingerii datoriilor față de creditorii istorici, printre care și salariații, administratorul insolabilității a atenționat fondatorii ÎM „Infinity Inc” SRL despre posibilitatea atragerii acestora la răspundere subsidiară.

Prin urmare, s-a propus împuternicirea administratorului insolabilității să înainteze în instanța de insolabilitate cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a Danei Mordehay, în baza temeiurilor prevăzute de lit. a) și b) alin. (1) art. 248 al Legii insolabilității.

De menționat că Svetlana Peștrașco, reprezentantul salariaților a susținut cele indicate supra și s-a votat în unanimitate.

În context, Colegiul constată că instanța de insolabilitate, în hotărârea sa, a indicat că în cazul în care de la asociatul Dana Mordehay va fi încasată suma sub forma prejudiciului adus întreprinderii, mijloacele obținute vor fi direcționate la stingerea datoriilor curente, potrivit hotărârii comitetului creditorilor din 19 iulie 2013.

Având în vedere cele indicate, Colegiul consideră că pretențiile și argumentele invocate în susținerea acestora, indicate în recursul declarat de către Gojinevscaia Valentina și Melentii Maria, sunt neîntemeiate.

Mai mult, Colegiul menționează că potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului se constată că hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 august 2013, iar recursul a fost depus la 20 mai 2014, depășind termenul legal de depunere a cererii de recurs, motiv pentru care recursul urmează a fi respins.

Colegiul reține că recurentele invocă precum că au recepționat copia hotărârii sus-citate la 24 martie 2014, iar Gojinevscaia Valentina și Melentii Maria au depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013 la 20 mai 2014, astfel, chiar și într-o asemenea situație, termenul de declarare a recursului a fost omis, deoarece de la data recepționării copiei hotărârii până la data declarării recursului termenul legal a fost depășit (aproximativ două luni față de 15 zile).

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că

hotărîrea instanței de insolvabilitate este legală și întemeiată, motiv pentru care respinge recursul declarat de Gojinevscaia Valentina și Melentii Maria ca neîntemeiat și menține hotărîrea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gojinevscaia Valentina și Melentii Maria.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013, în pricina la cererea introductivă a întreprinderii mixte „Infinity Inc” societate cu răspundere limitată, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Clima