

ÎNCHEIERE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând cererea Serviciului Vamal cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011

constată:

Creciun Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii reclamantul a menționat că, activează în organele vamale din anul 1994, iar din anul 2002 a fost avansat în funcția de inspector principal. Pe toată perioada activității nu i-au fost aplicate careva sancțiuni disciplinare și a susținut cu succes interviurile de atestare desfășurate colaboratorilor vamali.

La 04 martie 2010 a fost impus de a semna contractul individual de muncă pe durata de un an de zile, conform căruia reclamantul deținea funcția de inspector principal în Biroul Vamal Cahul, subdiviziunea Postul Vamal Etulia – Fricăței.

La 20 iulie 2010 a fost desfășurată atestarea, inclusiv a lui Creciun Andrei, iar la 23 iulie 2010 Comisia de atestare a decis că reclamantul nu corespunde funcției ocupate și a emis în sensul dat ordinul nr. 728-p din 03 august 2010.

În consecință, prin ordinul Directorului general al Serviciului Vamal - Tudor Balițchi nr. 877-p din 06 septembrie 2010, a fost dispusă concedierea din serviciu a lui Creciun Andrei din funcția de inspector principal al Biroului Vamal Cahul în legătură cu necorespunderea funcției deținute în rezultatul atestării.

Susține că ordinul în cauză i-a fost adus la cunoștință la 20 septembrie 2010.

Consideră concedierea sa ilegală, din considerentele că a fost încălcată procedura de atestare, în cazul în care au fost stabilite alte criterii de atestare și apreciere decât cele prevăzute de Regulamentul atestării colaboratorilor vamali, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 383 din 29 mai 2001, or pîrîtul la desfășurarea atestării a aplicat prevederile ordinului Serviciului Vamal nr. 613-p/o din 24 mai 2010 care depășesc limitele stabilite prin actul normativ indicat mai sus.

Totodată, a indicat că la concediere nu i-a fost propus un alt loc de muncă vacant.

Cere reclamantul anularea ordinului nr. 877-p din 06 septembrie 2010, restabilirea la lucru în funcția deținută anterior, repararea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii lunare, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2011, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011, a fost admis recursul declarat de Creciun Andrei, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2011, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat ordinul directorului general al Serviciului Vamal, Tudor Balițchi, nr. 877-p din 06 septembrie 2010 „Cu privire la concedierea din serviciu a dlui Creciun Andrei, Biroul Vamal Cahul”, a fost restabilit Creciun Andrei în funcția ocupată anterior de inspector principal, post vamal Etulia – Fricăței (c/f), Biroul Vamal Cahul, precum și încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Creciun Andrei prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar.

La 07 aprilie 2014 Serviciul Vamal a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011, solicitând explicarea acesteia în partea ce ține de perioada de achitare a salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

În motivarea acesteia a indicat că, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 20 iulie 2011 restabilind salariatul în funcție, nu a concretizat perioada exactă a achitării salariului pentru lipsa forțată de la muncă a acestuia. Or, Creciun Andrei a fost angajat prin contractul individual de muncă nr. 87 din 04 martie 2010 pe un termen de 1 an, al cărui termen expiraseră la data de 04 martie 2011, deci anterior pronunțării deciziei instanței de recurs. Astfel, în opinia Serviciului Vamal, perioada pentru care urmează să fie achitat salariul constituie 06 septembrie 2010 și pînă la 04 martie 2011.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz se constată că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011, a fost admis recursul declarat de Creciun Andrei, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2011, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat ordinul directorului general al Serviciului Vamal, Tudor Balițchi, nr. 877-p din 06 septembrie 2010 „Cu privire la concedierea din serviciu a dlui Creciun Andrei, Biroul Vamal Cahul”, a fost restabilit Creciun Andrei în funcția ocupată anterior de inspector principal, post vamal Etulia – Fricăței (c/f), Biroul Vamal Cahul, precum și încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Creciun Andrei prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, Colegiul consideră că cererea Serviciului Vamal cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011 privind concretizarea perioadei de achitare a salariului pentru lipsa forțată de la muncă a lui Creciun Andrei, este neîntemeiată, deoarece din conținutul deciziei

date nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Or, în dispozitivul deciziei instanței de recurs, a cărei explicare se cere, sunt indicate concret și suficient de clar pretențiile invocate de reclamant care au fost admise, iar în motivarea deciziei expres este indicat că repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea salariului pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu pînă la data restabilirii în funcție.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Serviciului Vamal cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 249, 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Serviciului Vamal cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat