

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

18 iunie 2014

mun. Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gospodăria Țărănească „Popovici Alexandru”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Popovici Alexandru” împotriva Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului de Combatere a Crimelor Economice și Corupție cu privire la anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Gospodăria Țărănească „Popovici Alexandru” și menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 23 septembrie 2013

a c o n s t a t a t:

La 20 august 2011 GȚ „Popovici Alexandru” a depus cerere de chemare în judecată împotriva DGT Nord a CCCEC cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărîrea șefului DGT Nord a CCCEC din 28 aprilie 2011 a fost decisă aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 15% din suma nedeclarată diminuată a venitului impozabil în sumă de 90 500,40 lei pentru perioada fiscală a anului 2010, care la 27 mai 2011 a fost contestată.

Invocă că în urma verificării declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală 2010, la GȚ „Popovici Alexandru” s-a depistat că incorect a fost calculată suma totală a veniturilor și cheltuielilor conform datelor contabilității financiare prezentată Inspectoratului Fiscal de Stat raionul Rîșcani pînă la 31 martie 2011.

Susține că la 27 mai 2011 a mai prezentat o declarație cu privire la impozitul pe venit la Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Rîșcani, pe perioada fiscală a anului 2010, calculînd corect conform datelor contabilității financiare a venitului, care constituie suma totală de 59 0485,00 lei cît și a cheltuielilor.

La 28 iunie 2011 a adresat cerere către DGT Nord a CCCEC al RM, la care a anexat declarația menționată prezentată repetat Inspectoratului Fiscal de Stat raionul Rîșcani, pentru a revizui hotărîrea din 28 aprilie 2011 și efectuarea unei revizii economico-financiare repetate la GȚ „Popovici Alexandru”.

La 03 iulie 2011 a recepționat hotărârea nr. 12/10 din 27 iunie 2011 a DGT Nord a CCCEC al RM, prin care a fost anulat parțial punctul 1 din hotărârea nr.12/6 din 28 aprilie 2011, amenda fiind micșorată de la suma de 90 500,40 lei pînă la suma de 56 052,75 lei.

Menționează că cu hotărârile nr.12/6 din 28 aprilie 2011 și nr. 12/10 din 27 iunie 2011 a DGT Nord a CCCEC al RM cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 15% de la suma nedeclarată, GȚ „Popovici Alexandru” nu este de acord și le consideră neîntemeiate.

Invocînd că la 11 aprilie 2011 DGT Nord a CCCEC a efectuat revizie economico-financiară tematică la GȚ „Popovici Alexandru” pentru perioada 01 ianuarie 2011-21 martie 2011, în cadrul căreia revizorului i-au fost prezentate toate documentele solicitate inclusiv și declarația persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pe perioada anului 2010.

După primirea hotărîrii din 28 aprilie 2011 și a actului reviziei din 11 aprilie 2011 a calculat din nou venitul și cheltuielile, pe perioada anului 2010 și a depistat că incorect au fost calculate cheltuielile și venitul.

La 27 mai 2011 repetat a depus la Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Rîșcani declarația pe venit a GȚ „Popovici Alexandru” pentru perioada anului 2010.

Menționează că prin declarația sus indicată se denotă faptul că GȚ „Popovici Alexandru” pentru perioada anului 2010 a obținut venit în sumă de 590 485 lei, în rezultatul realizării semințelor de floarea soarelui în sumă totală de 590 485 lei, cheltuielile au fost suportate în sumă de 448 750 lei, subvenții primite din partea statului 68 405 lei, uzura tehnicii în scopuri fiscale constituie 201 240 lei, în scopuri financiare 105 422 lei, iar în total suma de 95 816 lei, pierderi 22 486 lei.

Consideră că GȚ „Popovici Alexandru” în rezultatul livrărilor semințelor de floarea soarelui nu a depășit suma totală de 600 000 lei și nu a încălcat prevederile art. 112 Cod Fiscal, iar DGT Nord a CCCEC la examinarea cazului nu a luat în considerație și nu s-a expus asupra declarației nr. 2 din 27 mai 2011 cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2010 depusă repetat și înregistrată la Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Rîșcani în care sînt colectate, calculate corect date pe venit și cheltuieli din declarația anterioară depusă pînă la 31 martie 2011.

Mai menționează că în partea motivată a hotărîrii nr.12/6 din 28 aprilie 2011 nu a fost făcută trimitere concret la documentele contabile prezentate revizorului, care au servit temei la emiterea hotărîrii. La examinarea cauzei și emiterii hotărîrii nr.12/6 din 28 aprilie 2011 cît și a hotărîrii nr.12/10 din 27 iunie 2011 nu a participat, deoarece nu a fost citat, conform art. 226 Cod Fiscal, astfel a fost lipsit de dreptul ca parte în proces, de a prezenta probe de apărare, prin ce i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, anularea parțială a hotărîrii nr. 12/6 din 28 aprilie 2011 și integral hotărîrea nr. 12/10 din 27 iunie 2011.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 23 septembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către GȚ „Popovici Alexandru” și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 28 martie 2014 GȚ „Popovici Alexandru” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014, solicitînd casarea deciziei

instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material și procedural care au dus la soluționarea greșită a pricinii, deoarece instanța a încălcat obligația de motivare, a apreciat în mod arbitrar probele, iar erorile de fapt și de drept comise de instanță au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale recurentului la un proces echitabil.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către GȚ „Popovici Alexandru” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către GȚ „Popovici Alexandru” în esența lor sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către GȚ „Popovici Alexandru” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Popovici Alexandru” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat