

Î N C H E I E R E

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Filip Rementov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Filip Rementov împotriva lui Victor Rementov, intervenienți accesorii Primăria comunei Colicăuți, r-nul Briceni și Oficiul Cadastral Teritorial Briceni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor, cererea reconvențională a lui Victor Rementov împotriva lui Filip Rementov cu privire la recuperarea averii, cererea procurorului raionului Briceni în interesele lui Filip Rementov împotriva lui Victor Rementov cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Filip Rementov și menținută hotărîrea Judecătoriei Briceni din 24 ianuarie 2012

c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2011 Filip Rementov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Rementov, intervenienți accesorii Primăria comunei Colicăuți, r-nul Briceni și OCT Briceni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin înțelegere amiabilă cu Raisa Rementov bolnavă și singuratică, începînd din septembrie 1998 și pînă la decesul ei la 07 iunie 2010 a îngrijit de ea. Cu acordul acesteia și permisiunea Primăriei s.Colicăuți r-nul Briceni a amplasat pe terenul ei o gheretă pentru comercializarea produselor alimentare, fapt confirmat prin dispoziția Primăriei s.Colicăuți nr.17 din 06 septembrie 1999.

Prin dispoziția Primăriei s.Colicăuți nr.18 din 21 august 2003 s-a permis Raisei Rementov construcția unui sarai, iar la 18 septembrie 2003 ultimei i-a fost eliberat certificatul de urbanism N003 și autorizația de construcție N046.

Menționează reclamantul că, construcția saraiului și a gardului a fost efectuată de către el cu consințămîntul Raisei Rementov și a costat circa 30 000lei. În gospodăria Raisei Rementov a fost instalat telefon fix în sumă de 2500 lei, cheltuieli efectuate tot de el.

Invocă că conform certificatului eliberat de către Direcția pentru statistică Briceni nivelul minim de existență pentru un trimestru în mediu constituie 1262,5 lei, astfel că pe perioada septembrie 1998-iunie 2010 sunt 33,5 trimestre, iar cheltuielile suportate de el constituie suma de 44 818 lei.

Totodată susține că pe Raisa Rementov a înmormântat-o din sursele financiare proprii, suportând cheltuieli de 15 000 lei.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate a construcției auxiliare(sarai) și încasarea cheltuielilor în sumă de 59 818,75 lei de la Victor Rementov în beneficiul său.

La 06 aprilie 2011 Victor Rementov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Filip Rementov prin care a solicitat recuperarea averii din posesie străină a sarauiului cu suprafața de 29,9 m.p., situat în s.Trestieni, r-nul Briceni.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09 februarie 1987 Raisa Rementov a întocmit testament, conform căruia după decesul ei toată averea va fi transmisă lui. Astfel, după decesul Raisei Rementov, s-a adresat la notar pentru a primi averea testată. La 18 ianuarie 2011 a primit certificatul de moștenitor testamentar, în care era inclus și sarauiul cu suprafața de 29,9 m.p..

Susține că, Raiasa Rementov fiind în viață î-i permitea lui Filip Rementov să se folosească de sarai, pe care pîrîtul îl folosea în calitate de magazin. După decesul Raisei Rementov i-a propus lui Filip Rementov să elibereze sariaul sau să cumpere întreaga gospodărie, însă acesta a refuzat.

La 13 mai 2011 Procurorul raionului Briceni a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Filip Rementov împotriva lui Victor Rementov solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției auxiliare (sarai) cu suprafața de 29,9 m.p., recunoașterea parțială nulă a certificatului de moștenitor testamentar din 18 ianuarie 2011 înregistrat la OCT Briceni și restituirea cheltuielilor de îngrijire și înmormîntare în sumă de 103409 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 16 mai 2011, toate acțiunile au fost conexeate într-un singur dosar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 24 ianuarie 2012, cererea inițială și cererea Procurorului raionului Briceni au fost respinse, iar cererea reconvențională a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Filip Rementov și menținută hotărîrea Judecătoriei Briceni din 24 ianuarie 2012.

La 19 februarie 2013 Filip Rementov a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie recunoscut dreptul de proprietate a construcției auxiliare(sarai) după el și încasarea cheltuielilor în sumă de 157 689 lei de la Victor Rementov în beneficiul său.

În motivarea recursului a indicat că hotărîrile judecătorești sunt neîntemeiate, cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar concluziile instanțelor judecătorești sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept

să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Filip Rementov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Filip Rementov, în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Filip Rementov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Filip Rementov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea