

Prima instanță. Judecătoria Cimișlia, judecător-Serghei Papuha
Instanța de apel-Curtea de Apel Chișinău
Judecători – Svetlana Caitaz, Ala Nogai, Anatolie Doga

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DE C I Z I E

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Arnaut Ana,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Arnaut Ana împotriva lui Moisei Victor, Primăria or.Cimișlia privind revendicarea bunului, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Moisei Victor, stabilirea hotarelor loturilor de teren și întocmirea actului de constatare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Stănescu Valeriu, și încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, prin care a fost restituită cerere de apel depusă de Arnaut Ana,

constată

La 18 iunie 2010, reclamanta Arnaut Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moisei Victor, Primăria or.Cimișlia solicitînd revendicarea terenului cu suprafața de 0.0097 ha din posesia lui Moisei Victor, modificarea titlului de autentificare a deținătorilor de teren a proprietarului Moisei Victor conform situației reale, existente pînă la eliberarea Titlurilor terenurilor din or.Cimișlia, stradela II, Ștefan cel Mare, 36, obligarea primarului or.Cimișlia și OCT Cimișlia să identifice și să stabilească hotarele fixe ale loturilor de teren deținute de Arnaut Ana și Moisei Victor cu indicarea punctelor extreme și marcarea hotarelor cu ajutorul bornelor conform procedurii stabilite, să întocmească actul de constatare pe teren, obligarea primarului or.Cimișlia să prezinte actele, care au servit drept temei pentru eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din or.Cimișlia, stradela II, Ștefan cel Mare, 36 lui Moisei Victor și anume: avizul OCT Cimișlia, avizul și hotărârea comisiei funciare a Primăriei Cimișlia privind probelma atribuirii sectoarelor, actele de constatare pe teren, copia proiectului de organizare a teritoriului, planul geometric a sectoarelor, actele de constatare pe teren, cît și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 14 martie 2013, acțiunea înaintată de Arnaut Ana a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 martie 2013, avocatul Stănescu Valeriu a depus în interesele Anei Arnaut cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, apelul depus de către avocatul Stănescu Valeriu a fost restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La 20 decembrie 2013, Arnaut Ana și avocatul Stănescu Valeriu au depus cerere de apel repetată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând constatarea depunerii în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, a fost respinsă cererea Anei Arnaut privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel.

La 05 mai 2014, Arnaut Ana a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21.11.2013 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta Arnaut Ana a invocat, încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și drept procedural.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru 18 iunie 2014.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Arnaut Ana privind repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă și recursul urmează a fi respins ca tardiv, iar recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către avocatul Stănescu Valeriu, pe motivul lipsei împuternicirilor, contestată cu recurs, a fost emisă la 21 noiembrie 2013 (f.d.204-206, vol.I), copia încheierii fiind expediată în adresa lui Arnaut Ana la 02.12.2013, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.207, vol.I), și

recepționată la 11.12.2013, fapt confirmat de recurentă în cererea de recurs, iar recursul a fost depus abia la 05 mai 2014.

În conformitate cu art.116 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Alin. (3) al aceluiaș articol, prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs consideră neîntemeiată cererea recurente cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie.

Acesata deoarece, în susținerea cererii date nu a fost invocat nici un motiv plauzibil, în sensul art.116 CPC, care ar justifica imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea acesteia în termen.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de Arnaut Ana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, ca tardiv.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Referitor la recursul declarat de Arnaut Ana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, Colegiul consideră că urmează a fi respins din următoarele considerente.

Astfel, materialele dosarului atestă că, la 14 martie 2013, Judecătoria Cimișlia a pronunțat public în prezența reprezentantului lui Arnaut Ana-avocatul Stănescu Valeriu, dispozitivul hotărârii (f.d.185, vol.I).

La 25 martie 2013, avocatul Stănescu Valeriu a declarat în interesele lui Arnaut Ana apel împotriva hotărârii primei instanțe, care a fost restituit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.11.2013, pe motivul lipsei împuternicirilor de declarare a apelului de către avocatul Stănescu Valeriu (f.d.204-206, vol.I).

La data de 20 decembrie 2013, Arnaut Ana și avocatul Stănescu Valeriu au declarat apel repetat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 14 martie 2013, adică peste aproape 9 luni de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cu încălcarea termenului legal de 30 de zile de declarare a apelului stabilit la art.462 alin.(1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, a fost respinsă cererea Anei Arnaut privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, corect a respins cererea lui Arnaut Ana privind repunerea în termen a apelului și a dispus restituirea apelului declarat, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art.6§1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Colegiul consideră că argumentele recurente Arnaut Ana invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece după cum a concluzionat și instanța de apel

restituirea cererii de apel depusă de o persoană neîmputernicită nu suspendă și nu întrerupe termenul legal de declarare a apelului.

Prin urmare, nu sunt temeiuri de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Arnaut Ana privind repunerea în termenul de atac al încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013 și respinge recursul ca depus tardiv, și recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 se respinge cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Arnaut Ana privind repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013.

Se respinge recursul declarat de către Arnaut Ana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, ca fiind depus tardiv.

Se respinge recursul declarat de Arnaut Ana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arnaut Ana împotriva lui Moisei Victor, Primăria or.Cimișlia privind revendicarea bunului, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Moisei Victor, stabilirea hotarelor loturilor de teren și întocmirea actului de constatare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia