

D E C I Z I E

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nicolae Clima, Ala Cobăneanu,
Vera Macinskaia și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, de către Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru împotriva lui Cujba Aurel cu privire la împărțirea apartamentului proprietate comună pe cote-părți și încasarea din contul său în beneficiul pîrîtului a sultei în schimbul cotei-părți din imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2013

c o n s t a t ă

La 08 iulie 2013 Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cujba Aurel cu privire la împărțirea apartamentului proprietate comună pe cote-părți și încasarea din contul său în beneficiul pîrîtului a sultei în schimbul cotei-părți din imobil.

În motivarea acțiunii reclamanții Cujba Ludmila, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru au menționat că prima s-a aflat în relații de căsătorie cu Aurel Cujbă și din căsătorie la 14 martie 1995 a născut fiica Eugenia, iar la 06 septembrie 1998 fiica Violeta.

La 13 ianuarie 2004 împreună cu fiicele Cujba Violeta, Cujba Eugenia, Colesnic Alexandru și soțul Cujba Aurel în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată au privatizat apartamentul nr. 47 din str. Studenților, 8, comuna Stăuceni mun. Chișinău, devenind fiecare proprietari a cîte 1/5 cotă-parte din imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 august 2012 căsătoria a fost desfăcută.

În timpul căsătoriei a fost supusă împreună cu copiii violenței fizice și psihice din partea pîrîtului Cujba Aurel, ceea ce face imposibilă conviețuirea în același apartament.

Pentru violență și acțiuni ilegale Cujba Aurel prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013 a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (2) lit. a) și art.155 Codul penal la un an de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pîrîtul a fost eliberat din detenție și consideră că conviețuirea lor împreună este imposibilă, bunul imobil reprezintă proprietate comună pe cote-părți indivizibilă, nu este partajabil în natură și pentru a evita eventuale agresiuni din partea lui Cujba Aurel apartamentul urmează a fi împărțit prin atribuirea întregului bun reclamanților.

De la Cujba Ludmila în beneficiul lui Cujba Aurel urmează a fi încasată sultă în mărime de 59529,6 lei, ceea ce reprezintă echivalentul a 1/5 cote-părți a acestuia din apartamentul nr. 47 str. Studenților, 8, comuna Stăuceni mun. Chișinău.

Cer Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru împărțirea apartamentului nr. 47 din str. Studenților, 8, comuna Stăuceni mun. Chișinău proprietate comună pe cote-părți, prin atribuirea cotei părți ideale de 2/5 Ludmillei

Cujba, 1/5 cotă-parte ideală Violetei Cujba, 1/5 cotă-parte ideală Eugeniei Cujba și 1/5 cotă-parte ideală lui Colesnic Alexandru, iar în beneficiul pîrîtului Cujba Aurel în schimbul cotei-părți ideale de 1/5 de încasat contravaloarea cadastrală a acesteia în sumă de 59 529,6 lei de la Cujba Ludmila.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2013 acțiunea a respinsă (f. d. 58, 61-61 verso).

Prima instanță a motivat hotărîrea că Aurel Cujba nu poate fi lipsit de dreptul său de proprietate pentru acțiunile violente întreprinse în adresa reclamanților, pentru care și-a ispășit pedeapsa în penitenciar.

Pentru alte eventuale acțiuni ilegale acesta poate fi sancționat contravențional sau penal și nicidecum depozitat de proprietate.

La 16 octombrie 2013 Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f. d. 64-69).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 apelul a fost respins, iar hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2013 menținută (f. d. 81-85).

Instanța de apel a motivat decizia că intimatul Cujba Aurel nu poate fi privat de cota sa parte din imobil în schimbul unei sulte fără acordul său.

La 24 martie 2014 Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru au contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Cujba Ludmila, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru au relevat că instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat normele de drept material, nu au ținut cont de faptul că prin incendiarea anterior de către intimat a apartamentului și acțiunile sale ilegale le este lezat și dreptul lor de proprietate.

Cujba Aurel este agresiv și conviețuirea împreună în același apartament este imposibilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 11 iunie 2014 a considerat recursul admisibil, fără a prejudicia fondul pricinii.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul declarat se judecă în limitele invocate și în baza referinței depuse de către intimat fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd argumentele invocate de Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 și restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel în alt complet de judecători din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei motivate la 24 ianuarie 2014 (f. d. 86).

La dosar nu sunt probe care ar confirma data recepționării de către recurenți a deciziei motivate.

Prin urmare, recursul declarat de Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru la 17 martie 2014 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 13 ianuarie 2004 Cujba Ludmila, Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru au devenit proprietari a câte 1/5 cotă-parte ideală din apartamentul nr. 47 str. Studenților, 8, comuna Stăuceni mun. Chișinău (f. d. 13-15).

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin încheierea din 07 martie 2012 a admis cererea Procuraturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău și a emis ordonanța de protecție pe termen de 3 luni în privința Ludmilei Cujba, Eugeniei Cujba și Violetei Cujba prin obligarea lui Cujba Aurel de a sta departe de locul aflării victimelor și interdicția de a intra în apartamentul nr. 47 str. Studenților, 8, comuna Stăuceni mun. Chișinău, pentru aplicarea față de membrii familiei a violenței fizice, psihice și deteriorarea bunurilor din casă (f. d. 24-28 verso).

Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău a emis avizul prin care a constatat că Aurel Cujba se caracterizează negativ, deoarece a comis acte de violență în familie și a recomandat stabilirea domiciliului copiilor Cujba Eugenia și Cujba Violeta cu mama Cujba Ludmila (f. d. 30-31).

Departamentul Pompieri și Salvatori sectorul Rîșcani mun. Chișinău a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a constatat că la 12 iunie 2012 în apartamentul nr. 47 str. Studenților, 8, comuna Stăuceni mun. Chișinău a avut loc incendiu (f. d. 32-33).

Prin raportul de expertiză nr. 431 din 15 martie 2013, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare la 18 martie 2013 s-a constatat că în apartamentul nr. 47 str. Studenților, 8, comuna Stăuceni mun. Chișinău în rezultatul incendiului produs la 12 iunie 2012 au avut de suferit toate încăperile interioare și pentru lichidarea deteriorărilor de pe urma incendiului este necesar de a efectua lucrări de reparație în sumă de 23 766 lei (f. d. 34-36).

Prin ordonanțele Procuraturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău din 30 august 2012 s-a stabilit că incendiul a fost provocat de Cujba Aurel, însă deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe art. 197 alin. (2) Codul penal și s-a dispus tragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art. 104 Codul contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 1 000 lei (f. d. 38-40).

Prin certificatul de divorț din 22 august 2012 se atestă că la 08 august 2012 căsătoria dintre Cujba Ludmila și Cujba Aurel a fost desfăcută (f. d. 11).

Prin sentința judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, Cujba Aurel a fost recunoscut vinovat și condamnat la privațiune de libertate pe termen de un an cu executare pentru comiterea infracțiunilor de violență în familie și de amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 22-23).

La 08 iulie 2013 Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru au depus prezenta cerere de chemare în judecată (f. d. 3-6).

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin hotărîrea din 19 septembrie 2013 a respins acțiunea, motivînd că Aurel Cujba nu poate fi lipsit de dreptul său de proprietate pentru acțiunile violente întreprinse în adresa reclamanților, deoarece acesta poate fi sancționat contravențional sau penal și nicidecum deposedat de proprietate (f. d. 61-61 verso).

Curtea de Apel Chișinău a fost de acord cu soluția primei instanțe (f. d. 82-85).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material.

Conform art. 361 alin. (2) lit. a) Codul civil, dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor.

Conform art. 291 alin. (2) Codul civil, este indivizibil bunul ale cărui părți, în urma divizării, pierd calitățile și destinația lui.

Conform art. 42 Codul cu privire la locuințe, norma spațiului locativ se stabilește în mărimea de nouă metri pătrați pentru fiecare persoană. Printr-o hotărâre a Sovietului Miniștrilor al R.S.S. Moldovenești pentru unele orașe poate fi stabilită o normă mai mare a spațiului locativ.

Potrivit datelor reflectate în contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 13 ianuarie 2004 încheiat în privința apartamentului nr. 47 str. Studenților, 8, comuna Stăuceni mun. Chișinău, suprafața locativă a acestuia este de 31,2 m. p.

Echivalentul cotei-părți de 1/5 din suprafața totală locativă de 31,2 m. p. a apartamentului constituie 6,24 m. p.

Așadar, ținând cont de prevederile legale relevante stabilite la art. 42 Codul cu privire la locuințe care prevede că norma spațiului locativ se stabilește în mărimea de nouă metri pătrați pentru fiecare persoană, bunul imobil în litigiu nu este comod partajabil și cota-parte de 1/5 a lui Cujba Aurel poate fi atribuită unuia din coproprietari, și anume Ludmillei Cujba, contra unei sulte.

La atribuirea cotei-părți unui coproprietar, instanța de judecată urmează să ia în calcul comportamentul lui Cujba Aurel, imposibilitatea conviețuirii împreună de mai departe și scopul pe care îl urmărește reclamanta în prezentul litigiu.

Or, cota-parte de 1/5 a lui Cujba Aurel reprezintă o suprafață neesențială din imobil în raport cu prevederile legale pertinente cazului și atribuirea acestei cote-părți reclamantei contra unei sulte ar urmări scopul de a evita alte eventuale consecințe mai grave ce ar atenta în primul rând la viața și sănătatea celorlalți coproprietari, precum și la violarea dreptului de proprietate, la integritatea și siguranța bunurilor.

Din actele pricinii rezultă că Cujba Aurel anterior a agresat fizic reclamanta Cujba Ludmila, provocându-i leziuni corporale, însoțite de amenințări, fapte care au avut loc în prezența copiilor minori Cujba Eugenia și Cujba Violeta (f. d. 22, 24-28).

Pentru faptele comise Cujba Aurel a ispășit pedeapsa cu închisoare pentru comiterea infracțiunilor de violență în familie și de amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de faptul că ispășind pedeapsa penală Cujba Aurel nu și-a corectat comportamentul și revenind din locurile de detenție, la 12 iunie 2012 a incendiat apartamentul în care locuiesc reclamantii, l-a deteriorat împreună cu bunurile personale ale acestora, cauzându-le prejudiciu material estimat la suma de 23 766 lei (f. d. 32-36).

Afirmațiile instanțelor de judecată că pentru acțiunile sale ilegale Cujba Aurel urmează să poarte răspundere contravențională sau penală fără ca acesta să fie privat de proprietate contra unei sulte, combat obligațiile pozitive ale statului în sensul art. 3 și 8 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de a lua toate măsurile necesare pentru a proteja victimele violențelor în familie.

În acest sens, articolul 3 și 8 din Convenție în textele sale relevante prevăd că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

Nu este admis amestecul unei autorități publice în executarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protecția drepturilor și libertăților altora.

În hotărârea adoptată la 28 mai 2013, devenită definitivă din 28 august 2013 în cauza Eremia contra Republicii Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, impune Statelor obligații pozitive pentru a asigura că indivizii aflați sub jurisdicția lor sunt protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de articolul 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private. Această obligație trebuie să includă protecție eficientă de, *inter alia*, un individ sau indivizi identificați de la actele ilegale al unui terț, precum și măsuri rezonabile pentru a preveni maltratarea de care autoritățile au știut sau trebuiau să știe (a se vedea § 49).

În aceeași hotărîre, Curtea a relevat în § 52, 54 și 66 că imixtiunea de către autorități în viața privată și viața de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătății și drepturilor unei persoane sau să prevină acțiunile ilegale în anumite circumstanțe (a se vedea *Opuz*, citat *supra*, §144). În cele din urmă, Statele trebuie să mențină și să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecție împotriva acțiunilor de violență din partea persoanelor private.

Mai mult, frica de actele de violență ulterioară era suficient de serioasă pentru a implica suferință și anxietate care evoluează într-un tratament inuman în sensul articolului 3 din Convenție.

Pentru ignorarea de către Stat a circumstanțelor descrise, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat violarea art. 3 din Convenție.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că reclamânți în cererea de chemare în judecată sunt și fiicele Cujba Eugenia și Cujba Violeta, care potrivit actelor pricinii au fost prezente la maltratarile și violența fizică aplicată de către Cujba Aurel în adresa Ludmilei Cujba, iar prin incendierea de către agresor a apartamentului în care locuiesc cu toții, le-au fost deteriorate și bunurile personale ale acestora.

Acestei situații sunt direct aplicabile prevederile art. 8 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale citate supra, care garantează respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței, precum și admite amestecul unei autorități publice în executarea acestui drept în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, este necesară pentru (...) apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protecția drepturilor și libertăților altora.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Eremia contra Republicii Moldova a relevat că starea psihologică a reclamantelor a fost afectată negativ prin asistarea repetată la violența aplicată de tatăl lor asupra mamei în familie. În opinia Curții, acest lucru conduce la o ingerință în dreptul la respectarea vieții private a reclamantelor și respectarea dreptului lor la domiciliu în sensul articolului 8 din Convenție (a se vedea § 74).

Cu referire la îndeplinirea de către Stat a obligațiilor sale pozitive, Curtea în § 78 din aceeași hotărîre a reiterat că pentru a respecta acest principiu de către Stat urmau a fi întreprinse acțiuni suficiente pentru a preveni repetarea comportamentului agresorului.

Raportînd aprecierile Curții Europene a Drepturilor Omului la prezentul litigiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă că pentru aplicarea în practică a unui cadru legal corespunzător, care să acorde protecție reclamantilor din prezenta cerere de chemare în judecată împotriva acțiunilor, inclusiv viitoare posibile de violență din partea lui Cujba Aurel, este necesar de aplicat toate prevederile legale ce ar contribui la atingerea acestui rezultat, și nu doar cele reglementate de legi speciale cu privire la combaterea violenței în familie, care prin reglementările sale nu au definitivat corectarea comportamentului intimatului în privința reclamantilor Cujba Ludmila, Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru.

Conform art. 15 alin. (4) Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea procedurii de divorț, partajării averii comune, decăderii din drepturile părintești, luării copilului fără decădere din drepturile părintești și altor acțiuni prevăzute de legislația în vigoare.

Din sensul normei de drept citate rezultă că partajarea averii este echivalentă măsurii de protecție, care are drept scop prevenirea și combaterea violenței în familie.

Respingînd acțiunea instanțele de judecată nu au ținut cont de circumstanțele descrise supra și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în categoriile de pricini ce vizează violența domestică.

Nu au motivat instanțele de ce dreptul de proprietate al pîrîtului Cujba Aurel prevalează dreptului de proprietate al celorlalți coproprietari, la viață, la integritate fizică și psihică.

Or, recurenții nu solicită depozedarea arbitrară a intimatului de proprietatea sa.

Sulta propusă în schimbul cotei-părți din imobil la fel reprezintă o proprietate, iar limitarea lui Cujba Aurel în dreptul de proprietate este datorată exclusiv comportamentului acestuia.

În ședința instanței de apel Cujba Aurel a menționat că banii care îi sunt propuși drept sultă sunt insuficienți și nu-și va putea procura altă locuință (f. d. 79).

Prima instanță și instanța de apel nu au verificat care este prețul de piață al apartamentului în litigiu.

Erorile primei instanțe și ale instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat, deoarece art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă nu admite administrarea de noi dovezi la examinarea recursului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept material, procedural și aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, de către Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cujba Ludmila în interesele sale și ale fiicei minore Cujba Violeta, Cujba Eugenia și Colesnic Alexandru împotriva lui Cujba Aurel cu privire la împărțirea apartamentului proprietate comună pe cote-părți și încasarea din contul său în beneficiul pîrîtului a sultei în schimbul cotei-părți din imobil, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Nicolae Clima

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan