

prima instanță: M. Diaconu
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu Cotruță
instanța de recurs: V. Doagă, Iu. Oprea, Sv. Moldovan

dosarul nr. 2rh-220/14

Î N C H E I E R E

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Nicolae Clima și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de către Zop Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Pîcălău Dorian în interesele lui Olișanschi Alexandru, Cojuhari Vladimir, Pînzaru Liliana, Grosu Liliana împotriva lui Zop Gheorghe, intervenienți accesorii Dronenco Victor, Dronenco Svetlana, Dronenco Daria, Primăria municipiului Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Grigorița Viorica, Grigoraș Anatolie, Crasnoșan Ghenadie și Bulhac Viorel cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună-credință a bunului imobil, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil și demolarea gardului instalat ilegal și la acțiunea reconvențională a lui Zop Gheorghe împotriva lui Olișanschi Alexandru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren, încasarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014, prin care recursul declarat de către Zop Gheorghe s-a considerat inadmisibil

c o n s t a t ă

Prin procura autenticată notarial la 22 iulie 2008 Pîcălău Dorian a fost împuternicit de Olișanschi Alexandru să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și a depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească(f.d. 8, vol. I).

La 03 iunie 2009 reprezentantul Pîcălău Dorian a depus în interesele lui Olișanschi Alexandru cerere de chemare în judecată împotriva lui Zop Gheorghe, intervenienți accesorii Dronenco Victor, Dronenco Svetlana și Dronenco Daria cu privire la recunoașterea reclamantului dobânditor de bună-credință a bunului imobil și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Pîcălău Dorian a indicat că la 01 februarie 2002 Olișanschi Alexandru a procurat de la Dronenco Victor și Dronenco Svetlana apartamentul nr. 16 strada Ștefan Neaga 5, municipiul Chișinău, care era liber de orice interdicții.

Contractul de vânzare – cumpărare a fost autentificat notarial și înregistrat în Registrul bunurilor imobile în ordinea stabilită de Legea cu privire la cadastrul bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998.

Zop Gheorghe îi încalcă lui Olișanschi Alexandru dreptul de proprietate asupra bunului imobil prin diferite mijloace și invocă ilegalitatea procedurii de privatizare prin lipsa acordului în acest sens.

Dreptul de proprietate a lui Olișanschi Alexandru este confirmat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2005.

Cere reprezentantul Pîcălău Dorian recunoașterea lui Olișanschi Alexandru dobânditor de bună credință asupra apartamentului nr.16 strada Ștefan Neaga 5, municipiul Chișinău, nr. cadastral 0100517.13302016 și obligarea lui Zop Gheorghe de a nu crea obstacole în folosirea terenului(f.d. 4-5, vol.I).

La 11 august 2009 reprezentantul Pîcălău Dorian în interesele lui Olișanschi Dorian a înaintat demers prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe averea lui Olișanschi Alexandru (f.d. 10, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 august 2009 s-a aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 16, strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău numărul cadastral 0100517.13302016 cu interzicerea efectuării oricăror tranzacții până la soluționarea definitivă a pricinii(f.d. 11, vol. I).

La 15 septembrie 2009 Zop Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 august 2009 (f.d. 18, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 decembrie 2009 a respins recursul declarat de Zop Gheorghe și a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 august 2009 (f.d. 38-41, vol. I).

La 13 octombrie 2009 Zop Gheorghe a depus acțiune reconvențională împotriva lui Olișanschi Alexandru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale Zop Gheorghe a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2007, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2007, s-a anulat procesul-verbal nr. 315-a din 02 iulie 2001, contractul de vânzare-cumpărare din 01 februarie 2002 a apartamentului nr. 16, strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău și Dronenco Svetlana cu Olișanschi Alexandru au fost obligați să demoleze anexa „B4” la apartamentul 16, strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău.

Olișanschi Alexandru refuză demolarea anexei îngrădind-o suplimentar cu un gard și acaparând ilegal o suprafață de teren care nu-i aparține.

Pentru suprafața de teren ocupată ilegal Olișanschi Alexandru urmează să-i achite suma de 27794,88lei.

Prin acțiunile ilegale ale lui Olișanschi Alexandru i s-a cauzat prejudiciu moral, care urmează a fi recuperat în sumă de 50000 lei.

Cere Zop Gheorghe obligarea lui Olișanschi Alexandru de a nu crea obstacole în folosirea terenului ce-i aparține cu drept de proprietate pe str. C. Porumbescu 18, mun. Chișinău și de a nu crea obstacole în instalarea gardului pe linia de hotar a terenului menționat, conform schemei de trasare a liniilor roșii, încasarea din contul

acestuia a prejudiciului material în sumă de 27794,88 lei și prejudiciului moral în sumă de 50000 lei (f.d. 50-51, vol. I).

Reprezentantul Pîcălău Dorian în interesele lui Olișanschi Alexandru a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare solicitând aplicarea sechestrului și interzicerea demolării anexei „B4” la apartamentul nr. 16 din str. Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău și aplicarea sechestrului pe gardul ce desparte imobilul lui Zop Gheorghe de pe str. C. Porumbescu 18, mun. Chișinău și apartamentul nr. 16 cu anexa „B4” din str. Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău (f.d. 75-76, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 martie 2010 s-a aplicat sechestrul pe gardul ce desparte imobilul lui Zop Gheorghe de pe str. C. Porumbescu 18 și apartamentul nr. 16 cu anexa „B4” din str. Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău ce aparține lui Olișanschi Alexandru, s-a interzis demolarea și deteriorarea gardului până la soluționarea definitivă a pricinii.

S-au respins pretențiile în partea aplicării sechestrului pe anexa „B4” la apartamentul nr. 16 din str. Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău cu interzicerea demolării (f.d. 112-113, vol. I).

La 26 martie 2010 Zop Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 martie 2010 (f.d. 119-122, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 iunie a admis recursul lui Zop Gheorghe.

A casat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 martie 2010 în partea aplicării sechestrului și interzicerii demolării și deteriorării gardului ce desparte imobilul lui Zop Gheorghe de pe str. C. Porumbescu 18 și imobilul lui Olișanschi Alexandru de pe str. Ștefan Neaga 5, apartamentul 16 cu anexa „B4”, mun. Chișinău.

S-a emis în partea dată o hotărâre nouă prin care demersul de aplicare a sechestrului s-a respins ca fiind neîntemeiat.

În rest încheierea primei instanțe în partea respingerii demersului cu privire la aplicarea sechestrului pe anexa „B4” la apartamentul nr. 16 din str. Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău și interzicerea demolării s-a menținut (f.d. 136, vol. I).

Prin procura din 07 iulie 2011 Balan Vladimir a fost împuternicit de Zop Gheorghe să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cerere.(f.d. 182, vol. I)

Reprezentantul Balan Vladimir a depus în interesele lui Zop Gheorghe cerere de atragere în proces a Primăriei mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 187, vol. I).

La 16 septembrie 2009 Olișanschi Alexandru a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și lotului de pământ de pe str. Ștefan Neaga 5, apartamentul nr. 16, mun. Chișinău prin strămutarea forțată a gardului la distanța de 1 metru de la pereții casei de locuit de-a lungul terenului său de pământ, încasarea din contul lui Zop Gheorghe a cheltuielilor privind strămutarea gardului și cu interzicerea deteriorării și distrugerii gardului de către părțile litigante și persoane terțe (f.d. 3, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2009 s-a interzis lui Zop Gheorghe să săvârșească acte ce țin de deteriorarea sau

distrugerea gardului construit pe linia de hotar dintre terenurile amplasate pe strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău, apartamentul nr. 16 și str. C Porumbescu 18, mun. Chișinău(f.d. 19, vol. II).

La 30 septembrie 2009 Pînzaru Liliana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zop Gheorghe, intervenienți accesorii Bulhac Viorel, Veșca Lidia, Crasnoșan Ghenadie, Grigoraș Anatolie, Grigorița Viorica, Cojuhari Vladimir, Grosu Liliana, Primăria mun. Chișinău și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ca posesor de bună-credință asupra curții casei din strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău, încetarea tulburării dreptului de posesor mijlocit și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

În motivarea cererii de chemare în judecată Pînzaru Liliana a indicat că este proprietara apartamentului nr. 3 din strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău, care se află într-un bloc locativ cu un etaj și într-o curte comună cu intervenienții accesorii.

Curtea nominalizată este proprietatea Primăriei mun. Chișinău și se află în folosința comună a tuturor locatarilor acestui bloc.

Zop Gheorghe este proprietarul casei de locuit de pe strada C. Porumbescu 18, mun. Chișinău și vecin al curții blocului în care locuiește.

Pârâtul a început efectuarea unor lucrări de construcție care depășesc limitele hotarelor, încălcându-i dreptul la posesia și folosința curții comune.

Cere Pînzaru Liliana recunoașterea ca posesor de bună-credință al curții casei situate pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 5, încetarea tulburării dreptului ca posesor mijlocit al bunului imobil de către Zop Gheorghe și înlăturarea obstacolelor în folosirea curții casei din strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău (f.d. 25 – 26, vol. II).

La 30 septembrie 2009 Grosu Liliana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Zop Gheorghe, intervenienți accesorii Cojuhari Vladimir, Grigorița Viorica, Grigoraș Anatolie, Crasnoșan Ghenadie, Veșca Lidia, Bulhac Viorel, Pînzaru Liliana, Primăria mun. Chișinău și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău solicitând recunoașterea ca posesor de bună credință al curții casei din strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău, încetarea tulburării dreptului ca posesor mijlocit al bunului imobil de către Zop Gheorghe și înlăturarea obstacolelor în folosirea curții casei nominalizate (f.d. 46-47, vol. II).

În motivarea cererii de chemare în judecată Grosu Liliana a indicat că este proprietara apartamentului nr. 25 din strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău și că Zop Gheorghe prin lucrările de construcție îi îngrădește dreptul de posesie și folosință asupra curții casei din strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău.

La 30 septembrie 2009 Cojuhari Vladimir a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Zop Gheorghe, intervenienți accesorii Grigorița Viorica, Grigoraș Anatolie, Crasnoșan Ghenadie, Veșca Lidia, Bulhac Viorel, Pînzaru Liliana, Grosu Liliana, Primăria mun. Chișinău și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău solicitând recunoașterea ca posesor de bună credință al curții casei din strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău, încetarea tulburării dreptului ca posesor mijlocit al bunului imobil de către Zop Gheorghe și înlăturarea obstacolelor în folosirea curții casei situate pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 5 (f.d. 73-74, vol. II).

În motivarea cererii de chemare în judecată Cojuhari Vladimir a indicat că este proprietarul apartamentului nr.22 din strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău, care se află într-un bloc locativ cu un etaj și într-o curte comună cu intervenienții accesorii.

Curtea nominalizată este proprietatea Primăriei mun. Chișinău și se află în folosința comună a tuturor locatarilor acestui bloc.

Zop Gheorghe este proprietarul casei de locuit de pe strada C. Porumbescu 18, mun. Chișinău și vecin al curții blocului în care locuiește.

Pârâtul a început efectuarea unor lucrări de construcție care depășesc limitele hotarelor, încălcându-i dreptul la posesia și folosința curții comune.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2009 s-au conexasă într-un singur proces pricinile civile la cererile de chemare în judecată ale Liliane Grosu, Cojuhari Vladimir, Pînzaru Liliana împotriva lui Zop Gheorghe, intervenienți accesorii Bulhac Viorel, Veșca Lidia, Crasnoșan Ghenadie, Grigoraș Anatolie, Grigorița Viorica, Primăria mun. Chișinău și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ca posesor de bună-credință a curții casei din strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului, într-un singur proces (f.d. 87, vol. II).

La 25 noiembrie 2009 Zop Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2009 (f.d. 89-90, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 februarie 2010 a admis recursul declarat de Zop Gheorghe, a casat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2009 și a transmis pricina civilă spre examinare în primă instanță (f.d. 111 – 112, vol. II).

La 03 mai 2010 Zop Gheorghe a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2009. (f.d. 143, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2010 s-a restituit cererea de recurs depusă de Zop Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2009, pe motivul că încheierea nu poate fi atacată cu recurs separat, decât odată cu fondul cauzei (f.d. 148-149, vol. II).

Zop Gheorghe la 27 iulie 2010 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2010 (f.d. 180, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 19 ianuarie 2011 a respins recursul declarat de Zop Gheorghe și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2010 (f.d. 191 – 194, vol. II).

Prin procurile din 17 septembrie 2009 Pîcălău Dorian a fost împuternicit de Pînzaru Liliana, Cojuhari Vladimir și Grosu Liliana să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere (f.d. 29, 55, 79, vol. II).

Reprezentantul Pîcălău Dorian în interesele lui Cojuhari Vladimir, Pînzaru Liliana, Grosu Liliana și Olișanschi Alexandru a depus cerere de concretizare a pretențiilor acțiunii.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor reprezentantul Pîcălău Dorian a indicat că prin dosarul tehnic de executare a lucrărilor privind determinarea hotarelor terenului situat pe strada Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău întocmit de către Întreprinderea de Stat „Institutul de Geodezie, Prospekțiuni Tehnice și Cadastru „Ingecad” s-a constatat că gardul instalat de Zop Gheorghe este ridicat neautorizat.

Zop Gheorghe încalcă dreptul lui Olișanschi Alexandru, Cojuhari Vladimir, Grosu Liliana și Pînzaru Liliana de folosință și posesie asupra curții casei.

Cere reprezentantul Pîcălău Dorian constatarea faptului că Zop Gheorghe a instalat gardul neautorizat și demolarea acestuia (f.d. 212 – 213, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 octombrie 2011 s-au conexasă într-o singură pricină cererile de chemare în judecată depuse de Grosu Liliana, Cojuhari Vladimir și Pînzaru Liliana împotriva lui Zop Gheorghe, intervenienți accesorii Grigoraș Anatolie Grigoraș Viorica, Crasnoșan Alexandru, Veșca Lidia, Bulhac Viorel, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ca posesor de bună credință al curții casei situate pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga, 5, încetarea tulburării dreptului ca posesor mijlocit al bunului imobil dat de către Zop Gheorghe și înlăturarea obstacolelor în folosirea curții casei din str. Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău și demolarea gardului construit cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Olișanschi Alexandru împotriva lui Zop Gheorghe, intervenienți accesorii Dronenco Victor, Dronenco Svetlana și Dronenco Daria cu privire la recunoașterea calității de cumpărător de bună credință a apartamentului nr. 16 din str. Ștefan Neaga 5, mun. Chișinău și a terenului aferent (f.d. 268, vol. II).

La 28 noiembrie 2012 reprezentantul Pîcălău Dorian în interesele lui Olișanschi Alexandru a depus cerere de modificare a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de modificare a pretențiilor reprezentantul Pîcălău Dorian a indicat că prin dosarul tehnic s-a constatat că hotarele lotului de pământ aflat în proprietatea lui Zop Gheorghe sunt instalate incorrect.

Cere reprezentantul Dorian Pîcălău constatarea faptului posesiunii ilicite de către Zop Gheorghe a suprafeței de teren aflate în posesiune legală mijlocită a lui Olișanschi Alexandru și intervenienților accesorii și în posesiunea și proprietatea nemijlocită a Primăriei mun. Chișinău prin instalarea gardului de către Zop Gheorghe pe toată porțiunea hotarului lotului său ocupând în mod ilegal o parte din lotul de pământ situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 5, pe următoarele dimensiuni – 0,75 m., 0,37 m., 0,65 m., 0,39 m., 0,39 m., 0,31 m. și demolarea gardului instalat ilegal de către Zop Gheorghe cu obligarea acestuia de a instala gardul în limitele dispuse conform planului geodezic și măsurărilor efectuate (f.d. 35-37 vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2013 acțiunea lui Olișanschi Alexandru, Cojuhari Vladimir, Pînzaru Liliana și Grosu Liliana a fost admisă integral.

S-a constatat faptul posesiunii ilicite de către Zop Gheorghe a suprafeței de teren situate pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 5, pe următoarele dimensiuni – 0,75 m., 0,37 m., 0,65 m., 0,39 m., 0,39 m., 0,31 m.

S-a demolat gardul instalat ilegal de către Zop Gheorghe cu obligarea lui de a instala un gard în limitele dispuse conform planului geodezic și măsurărilor efectuate.

S-a respins acțiunea reconvențională a lui Zop Gheorghe (f.d. 67-72, vol. III).

La 26 aprilie 2013 Zop Gheorghe a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2013, la 30 septembrie 2013 apel

motivată împotriva aceleiași hotărâri, iar la 21 ianuarie 2014 apel suplimentar(f.d. 75, 92-97, 106 vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 ianuarie 2014 a respins apelul declarat de Zop Gheorghe și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2013 (f.d. 111 – 115, vol. III).

La 23 ianuarie 2014 Zop Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea inițială și admisă acțiunea reconvențională și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014 recursul declarat de Zop Gheorghe s-a considerat inadmisibil (f.d. 133-140, vol. III).

La 08 mai 2014 Zop Gheorghe a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și remiterea pricinii spre rejudecare sau respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de revizuire Zop Gheorghe a indicat că instanțele de judecată l-au obligat să construiască un gard în limitele dispuse conform planului geodezic și măsurilor efectuate.

Acest gard urmează a fi edificat pe terenul vecinului său Cernolev Stepan din str. Ciprian Porumbescu 16, mun. Chișinău.

Cernolev Stepan nu a fost atras în proces, deși prin hotărârile emise i se îngrădește dreptul de proprietate asupra unei părți din terenul său.

Lui Cernolev Stepan i-a fost încălcat dreptul la apărare și a fost expropriat de bunurile sale prin hotărâri judecătorești ilegale.

Temei de revizuire invocă prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de Zop Gheorghe neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Zop Gheorghe în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Zop Gheorghe nu a prezentat probe care ar confirma lezarea drepturilor lui Cernolev Stepan prin neatragerea acestuia în proces.

Argumentele lui Zop Gheorghe că prin hotărârile judecătorești emise lui Cernolev Stepan i se încalcă dreptul la proprietate și era necesară atragerea acestuia în proces nu pot fi reținute.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014 s-a constatat faptul posesiunii ilicite de către Zop Gheorghe a suprafeței de teren din mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga, 5 pe dimensiunile 0,75m., 0,37 m., 0,65 m., 0,39m. și s-a demolat gardul instalat ilegal de către Zop Gheorghe cu obligarea de a instala un gard în limitele dispuse conform planului geodezic și măsurilor efectuate.

Zop Gheorghe a fost obligat să instaleze gardul în limitele terenului care-l deține cu drept de proprietate și nu pe terenul ce aparține lui Cernolev Stepan.

Prin urmare, instanțele de judecată nu au afectat dreptul de proprietate a lui Cernolev Stepan.

Neantrenarea în proces a lui Cernolev Stepan nu influențează soluția emisă de instanțele de judecată, nu combat circumstanțele de fapt și de drept pe care a fost întemeiată aceasta și nu afectează drepturile primului.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din prima instanță din 11 februarie 2010 rezultă că Zop Gheorghe a fost prezent și instanța de judecată a acordat posibilitatea de a înainta cereri și demersuri explicând participanților la proces inclusiv și posibilitatea atragerii în proces a altor persoane (f.d. 57, verso, vol. III).

Zop Gheorghe nu a solicitat atragerea în proces a lui Cernolev Stepan.

În cererea de apel Zop Gheorghe nu a solicitat atragerea în proces a lui Cernolev Stepan (f.d. 92-97, vol. III).

La examinarea pricinii în ordine de apel Zop Gheorghe nu a solicitat atragerea în proces a lui Cernolev Stepan (f.d. 100, 101, 104, 108-110, vol. III).

Din aceste motive cererea de revizuire depusă de Zop Gheorghe necesită să fie respinsă ca inadmisibilă.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Zop Gheorghe în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zop Gheorghe, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Pîcălău Dorian în interesele lui Olișanschi Alexandru, Cojuhari Vladimir, Pînzaru Liliana, Grosu Liliana împotriva lui Zop Gheorghe, intervenienți accesorii Dronenco Victor, Dronenco Svetlana, Dronenco Daria, Primăria municipiului Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Grigorița Viorica, Grigoraș Anatolie, Crasnoșan Ghenadie, Bulhac Viorel cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună-credință a bunului imobil, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil și demolarea gardului instalat ilegal și la acțiunea reconvențională a lui Zop Gheorghe împotriva lui Olișanschi Alexandru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:
judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Nicolae Clima

Sveatoslav Moldovan