

Î N C H E I E R E

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nicolae Clima, Ala Cobăneanu,
Vera Macinskaia și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Daalar Diuziu”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihaliciuc Stepan împotriva cooperativei de producție agricolă „Daalar Diuziu” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2011

c o n s t a t ă

La 20 mai 2010 Mihaliciuc Stepan a depus cerere de chemare în judecată împotriva cooperativei de producție agricolă „Daalar Diuziu” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Mihaliciuc Stepan a indicat că în anul 2004 fiind conducătorul societății cu răspundere limitată „Almanjic”, a reorganizat-o în cooperativa de producție agricolă „Daalar Diuziu”, avînd valitatea de administrator al acesteia pînă în aprilie 2007.

După luna aprilie 2007 președinte al cooperativei de producție agricolă „Daalar Diuziu” a fost numit Gonciar S.

În legătură cu reorganizarea societății cu răspundere limitată „Almanjic” și eliberarea sa din funcție de la cooperativa de producție agricolă „Daalar Diuziu” a apărut necesitatea repartizării bunurilor între fondatori din contul dividendelor pentru anii 1999-2004 și 2004-2006, și la 12 noiembrie 2007 a avut loc adunarea fondatorilor în acest sens.

Prin procesul-verbal al adunării generale s-a hotărît de a i se transmite 19 994 kg semințe de porumb în sumă de 23 307 lei, 24,4 m³ material din lemn la preț de 26 810 lei, piese de schimb pentru automobile în valoare de 2 573 lei, 18 scaune la preț de 4 320 lei, ciment în sumă de 550 lei, de 2 700 kg semințe de mazăre la preț de 4 068 lei și 920 kg semințe de rapiță în sumă de 9 428 lei, iar în total bunuri în valoare de 52 486,9 lei.

Administrația cooperativei de producție agricolă „Daalar Diuziu” refuză transmiterea bunurilor ce îi revin, deși deține toate documentele necesare și datele în calculator cu privire la cumpărarea bunurilor.

La 21 ianuarie 2009 s-a adresat cooperativei de producție agricolă „Daalar Diuziu” solicitînd restituirea bunurilor ce-i aparțin, însă răspuns nu a primit.

Procuratura raionului Ceadâr Lunga la plîngere a refuzat pornirea procesului penal în privința lui Gonciar S. și i-a recomandat să se adreseze în instanța de judecată, iar în materialele procurorului sunt probe că pîrîtul folosește proprietatea sa.

Suplimentar, a acordat pîrîtului servicii în sumă de 33 204 lei.

Cere Mihaliciuc Stepan revendicarea de la cooperativa de producție agricolă „Daalar Diuziu” a semințelor de porumb în cantitate de 19 994 kg la suma de 23 307 lei, materialul din lemn în cantitate de 24,4 m³ la suma de 26 810 lei, piesele de schimb pentru automobile în valoare de 2 573 lei, 18 scaune la preț de 4 320 lei, ciment în sumă de 550 lei, semințe de mazăre în cantitate de 2700 kg la preț de 4 068 lei și seminței de rapiță în cantitate de 920 kg în sumă de 9 428 lei, iar în total bunuri în valoare de 52486,9 lei, precum și suma de 33 204 lei pentru serviciile prestate.

La 21 iulie 2010 Mihaliciuc Stepan a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 39).

În motivarea cererii de concretizare Mihaliciuc Stepan a relevat că în cererea de chemare în judecată prețul porumbului pentru un kilogram este indicat de 1,165 lei, iar prețul unui metru cub de lemn de 1098,77 lei.

La data concretizării acțiunii prețul pentru un kilogram de porumb era de 2,5 lei, iar pentru un metru cub de lemn 3 200 lei.

Astfel, contravaloarea a 19 994 kg semințe de porumb este de 49 985 lei și a materialului din lemn în cantitate de 24,4 m³ este de 78 080 lei, iar în total suma este de 128 065 lei.

Cere Mihaliciuc Stepan încasarea de la cooperativa de producție agricolă „Daalar Diuziu” a sumei de 128 065 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 1 000 lei.

De la revendicarea celorlalte bunuri a renunțat solicitînd încetarea procesului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr Lunga din 30 noiembrie 2010 acțiunea a fost respinsă (f. d. 62-66).

La 29 decembrie 2010 Mihaliciuc Stepan a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f. d. 73).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 08 februarie 2011 a respins apelul declarat de Mihaliciuc Stepan și a menținut hotărîrea Judecătoriei Ceadîr Lunga din 30 noiembrie 2010 (f. d. 89-91).

La 14 martie 2011 Mihaliciuc Stepan a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 februarie 2011 (f. d. 101-102).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2011 recursul declarat de Mihaliciuc Stepan a fost admis (f. d. 121-128).

S-a casat decizia Curții de Apel Comrat din 08 februarie 2011 și hotărîrea Judecătoriei Ceadîr Lunga din 30 noiembrie 2010 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la cooperativa de producție agricolă „Daalar Diuziu” în beneficiul lui Mihaliciuc Stepan contravaloarea materialului lemnos în mărime de 26 810 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 20 mai 2014 societatea cu răspundere limitată „Daalar Diuziu” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2011, solicitînd admiterea cererii de revizuire și restituirea pricinii la reexaminare în instanța de recurs.

Temei de declarare a revizuirii societatea cu răspundere limitată „Daalar Diuziu” a invocat prevederile art. 449 lit. b).

În motivarea cererii de revizuire societatea cu răspundere limitată „Daalar Diuziu” a menționat că la baza deciziei din 21 septembrie 2011 Curtea Supremă de Justiție a pus probe care au fost dobîndite cu încălcarea legii, nefiind reflectate în contabilitate și au indus în eroare instanța la adoptarea noii soluții.

Prin ordonanța Procuraturii Ciadâr Lunga din 17 februarie 2014 a fost încetată urmărirea penală prin care Mihaliciuc Stepan a fost tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 310 Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Mihaliciuc Stepan nu a contestat ordonanța respectivă și prin aceasta a recunoscut faptele constatate de către procuror în ordonanța despre confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și de falsificare a probelor în procesul civil.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participantilor la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participantilor la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participantilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Societatea cu răspundere limitată „Daalar Diuziu” invocă drept circumstanță și faptă esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută ordonanța Procuraturii Ciadâr Lunga din 17 februarie 2014 de încetare a urmăririi penale în privința lui Mihaliciuc Stepan, în care a fost constatat că acesta a confecționat, deținut și a folosit documente oficiale false, care i-au acordat drepturi sau l-au eliberat de obligații, precum și că ar fi falsificat probe în procesul civil.

Ordonanța invocată nu se încadrează în circumstanță sau faptă esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului.

Or, din sensul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă rezultă că circumstanța sau fapta considerată esențială trebuia să fi existat la momentul emiterii hotărârii a cărei revizuire se cere, însă din motive neimputabile nu a putut fi prezentată instanței.

Societatea cu răspundere limitată „Daalar Diuziu” nu a prezentat probe că în timpul judecării prezentei pricini a fost privată de dreptul de a sesiza organul de urmărire penală în vederea verificării autenticității probelor prezentate și că a

întreprins careva acțiuni în acest sens, însă s-au soldat cu eșec.

Mai mult ca atât, pe faptul confecționării, deținerii și a folosirii documentelor oficiale false, care i-au acordat drepturi sau l-au eliberat de obligații, precum și pentru falsificarea probelor în procesul civil pe numele lui Mihaliciuc Stepan nu există sentință penală irevocabilă.

Societatea cu răspundere limitată „Daalar Diuziu” nu a contestat ordonanța Procuraturii Ceadâr Lunga din 17 februarie 2014 de încetare a urmăririi penale în privința lui Mihaliciuc Stepan.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Daalar Diuziu” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Daalar Diuziu” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihaliciuc Stepan împotriva cooperativei de producție agricolă „Daalar Diuziu” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Nicolae Clima

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan