

DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Marian Stratu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marian Stratu împotriva Nelei Stratu cu privire la partajul averii comune, cererea reconvențională a Nelei Stratu împotriva lui Marian Stratu cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare a dreptului de proprietate și partajarea averii comune și cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Oloinic împotriva lui Marian Stratu cu privire la constatarea dreptului de proprietate a imobilului și lotului aferent

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 mai 2014 prin care a fost suspendat procesul civil în legătură cu decesul la 19 martie 2014 a lui Alexandru Oloinic, până la determinarea succesorilor în drepturi a lui Alexandru Oloinic

constată:

La 24 februarie 2011, Marian Stratu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nelei Stratu cu privire la partajul averii comune.

În motivarea acțiunii a indicat că a încheiat căsătoria cu pârâta la 06 noiembrie 1996 și împreună au un fiu, născut la 20 decembrie 1998.

Susține că viața în comun cu pârâta a eșuat, la moment fiind înaintată acțiune cu privire la desfacerea căsătoriei din care motiv dorește și partajarea averii comune.

Solicită efectuarea partajului averii comune prin atribuirea în folosul său a 1/2 parte din imobilul situat în s. Mîndîc, r-ul Drochia cu prețul aproximativ de 10000 lei și să fie stabilit modul de folosință, să fie împărțită în 2 părți egale averea de uz casnic cu valoarea totală de 53500 lei, prin atribuirea în natură a câte 1/2 parte în valoare de 26750 lei, încasarea de la pârâtă a tuturor cheltuielilor de judecată.

Nelea Stratu a depus cerere reconvențională împotriva lui Marian Stratu cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare a dreptului de proprietate și partajarea averii comune.

Solicită recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 29 noiembrie 2008 între Mihail Lisu și Marian Stratu prin care ultimul a procurat automobilul de marca Seat Cordoba cu numărul de înmatriculare RS AH 957, recunoașterea automobilului de marca Seat Cordoba cu nr. RS AH 957 cu dreptul de proprietate comună a sa și a pârâtului, partajarea averii comune a automobilului de marca Seat Cordoba cu nr. RS AH 957 cu prețul de 41500 lei și automobilul de marca

Moscvici 2140 cu nr. DR AE 298 cu prețul de 6000 lei la 1/2 cotă parte, încasând de la pârâtul Marian Stratu și toate cheltuielile de judecată.

La 12 decembrie 2011, Alexandru Oloinic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marian Stratu cu privire la constatarea dreptului de proprietate a imobilului și lotului aferent.

În motivarea acțiunii a indicat că în anii 1989 - 1990 de către Primăria sat. Mîndîc r-nul Drochia i-a fost alocat teren pentru construcție locativă.

Susține că împreună cu soția a construit o casă de locuit pe terenul dat, iar după căsătoria fiicei lor cu Marian Stratu, le-a permis acestora să locuiască în casa nouă, iar el cu soția a trecut cu traiul alături de gospodăria dată.

Solicită recunoașterea cu drept de proprietate a imobilului și lotul aferent cu suprafața de 0,2369 ha situat în sat. Mîndîc r-nul Drochia cu nr. 1145 înregistrat în registrul de imobil nr. 4 la Primărie, examinarea cererii date concomitent cu cererea înaintată de către pârât, scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu vârsta înaintată și o stare materială dificilă, încasarea de la pârât a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 02 martie 2012 procesul civil la cererea lui Marian Stratu împotriva Nelei Stratu cu privire la partajul averii comune a fost suspendat până la examinarea pricinii conexe.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 29 iulie 2013 acțiunea depusă de Marian Stratu împotriva Nelei Stratu a fost admisă. Au fost stabilite cotele părți ideale pentru partajul averii imobile comune în devălmășie cod cadastral nr. 3427206238 între Marian Stratu și Nelea Stratu a câte 1/2 părți egale. A fost partajată averea imobilă comună în devălmășie a lui Marian Stratu și Nelea Stratu conform variantei nr. 1 defalcând lui Marian Stratu și a atribui în proprietate: din casa de locuit varianta colorată în roșu: - camera nr. 2 cu suprafața de 11,6 mp, costul de 3463 lei, - camera nr. 3 cu suprafața de 15,7 mp, costul de 4687 lei, - tambur cu suprafața de 4,0 mp, costul 1195 lei 2. Prag cu suprafața 7,6 mp, costul de 239 lei, 3.02 garaj cu suprafața de 23,4 mp, costul de 2165 lei, 4. subsol cu suprafața de 23,4 mp, costul de 2371 lei, 5.1 poartă, costul de 1551 lei, 6. parte din gard II, costul de 232 lei, 7. din lotul de teren aferent sectorul cu suprafața de 1185 mp cu costul de 1743 lei, costul primei părți fiind de 17646 lei. Nelei Stratu i-a fost atribuit în proprietate: 1. din casa de locuit varianta colorată în albastru: - camera locativă nr. 1 cu suprafața de 13,6 mp, costul de 4060 lei, - coridor nr. 4 cu suprafața de 16,6 mp, costul de 4956 lei, - bucătărie nr. 5 cu suprafața 14,4 mp, costul de 4300 lei, 2. prag cu suprafața 4,5 mp, costul de 239 lei, 3.03 sarai cu suprafața de 21,7 mp, costul de 2042 lei, 4.04 sarai cu suprafața de 8,1 mp, costul de 469 lei, 5.1 sarai cu suprafața de 16,3 mp, costul de 680 lei, 6.2 sarai cu suprafața de 7,8 mp, costul de 329 lei, 7 parte din gard II costul de 849 lei, 8. din lotul de teren aferent sectorul cu suprafața de 1184 mp, cu costul de 1744 lei. Costul părții a două fiind de 19668 lei. S-a hotărât ca părțile în comun urmează a efectua următoarele schimbări în casa de locuit: de a astupa ușile dintre coridor nr. 4 cu camerele nr. 3 și nr. 2 și tambur, din camera nr. 2 de spart ușă în camera nr. 3 și tambur. Costul egal a 1/2 parte a averii imobile comune în devălmășie fiind de 18657 lei. A fost încasat de la Nelea Stratu în beneficiul lui Marian Stratu diferența între cota parte ideală în sumă de 1011 lei. Din averea mobilă a fost defalcat în proprietate lui Marian Stratu: palas 1-300 lei, 1 masă - 500 lei, frigider - 1000 lei, televizor - 800 lei, mobilă de bucătărie - 1000 lei, 3 taburete - 600 lei, aragaz - 500 lei, aparat de preparat vata - 7500 lei, cal - 8000 lei, motor electric - 3000 lei, grâu - 500 kg - 750 lei, semănătoare - 3000 lei, perdele 3 - 600 lei, așternut pat - 2 - 200 lei,

în total în sumă de 26750 lei. A fost defalcat în proprietate Nelei Stratu: palas 2 - 600 lei, masă tumbă TV - 300 lei, dormitor cu 2 fotolii - 1000 lei, DVD - 300 lei, masă pentru reviste - 300 lei, mașină de spălat - 800 lei, mobilă de bucătărie - 2000 lei, 3 taburete - 600 lei, 2 vaci - 7000 lei, 4 porci - 5000 lei, mașină de mărunțit - 3000 lei, grâu - 500 kg - 750 lei, perdele 3 - 600 lei, materiale de construcție - 4500 lei, în total în sumă de 26750 lei. Cererea reconvențională a Nelei Stratu a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea înaintată de Alexandru Oloinic a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat de la Nelea Stratu în beneficiul lui Marian Stratu cheltuielile de judecată în sumă de 2278,48 lei iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 481,11 lei.

La 29 august 2013, Nelea Stratu și Alexandru Oloinic au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2013 cererile de apel au fost restituite și remise în adresa apelanților cu toate documentele anexate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 a fost admis recursul declarat de către Nelea Stratu și Alexandru Oloinic, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2013 cu restituirea cauzei pentru examinarea apelurilor în Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014 a fost admisă cererea de scutire de la plata taxei de stat formulată de apelanții Nelea Stratu și Alexandru Oloinic, fiind scutiți apelanții de la plata taxei de stat în sumă de 2882 lei și pusă pe rol cauza civilă cu fixarea ședinței pentru 25 februarie 2014, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2014 a fost ridicată pricina de la examinarea apelului în instanța de apel cu trimiterea dosarului la Judecătoria Drochia, pentru întocmirea hotărârii judecătorești motivate.

La 06 mai 2014, avocatul Andrei Tudorica a depus în instanța de apel o cerere prin care a solicitat suspendarea cauzei civile în legătură cu decesul lui Alexandru Oloinic până la primirea succesiunii de către moștenitor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 mai 2014 a fost suspendat procesul civil, în legătură cu decesul la 19 martie 2014 a lui Alexandru Oloinic, până la determinarea succesorului în drepturi a lui Alexandru Oloinic.

La 15 mai 2014, Marian Stratu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei și dispunerea pricinii spre judecare a cauzei în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată.

Menționează că instanța de apel a dispus suspendarea procesului la cererea depusă de către avocatul Andrei Tudorică în interesele unei persoane decedate, cererea dată fiind depusă de o persoană neîmputernicită în modul prevăzut de lege pentru a înainta cereri și demersuri.

Susține că instanța a admis cererea fără a verifica împuternicirile și temeiul suspendării procesului civil.

Consideră că în felul dat, se produce tergiversarea procesului, în urma căreia i se încălcă dreptul de a se folosi de bunurile ce îi aparțin cu drept de proprietate comună dobândite în timpul căsătoriei.

Remarcă că la materialele dosarului nu sunt prezente careva împuterniciri ale lui Andrei Tudorică de a-l reprezenta pe Alexandru Oloinic.

Afirmă că alte motive ale recursului vor fi suplimentar anexate după

recepționarea copiei încheierii motivate.

La 10 iunie 2014, Nelea Stratu a depus referință la recursul declarat de Marian Stratu, prin care a invocat dezacordul cu recursul declarat de acesta. Menționează că în prezent se desfășoară procedura de primire a moștenirii și eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele lui Alexandru Stratu, feciorul recurentului, care va reprezenta mai departe interesele decedatului Alexandru Oloinic.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 15 mai 2014, împotriva încheierii din 06 mai 2014.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, Alexandru Oloinic având calitatea procesuală de reclamant în pricina examinată, la 19 martie 2014 a decedat, fapt confirmat prin copia certificatului de deces nr. 15 din 24 martie 2014, seria DC-IV 1209362 (f. d. 4 Vol. II.).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 mai 2014 a fost suspendat procesul civil în legătură cu decesul la 19 martie 2014 a lui Alexandru Oloinic, până la determinarea succesorului în drepturi a lui Alexandru Oloinic.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 262 alin. (1) lit. a) CPC este de înțeles că în cazurile prevăzute la art. 260 lit. a) și b), procesul se suspendă până la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșite din proces sau până la numirea tutorelui sau curatorului persoanei incapabile sau lipsite de capacitatea de exercițiu.

În conexiunea celor relatate și prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține ca întemeiată încheierea instanței de apel cu privire la suspendarea procesului până la determinarea succesorului în drepturi al reclamantului Alexandru Oloinic, or, la caz, este evident caracterul patrimonial al raportului juridic litigios și prin urmare, este admisă succesiunea în drepturi procedurale.

Ca urmare afirmația recurentului Marian Stratu, care consideră că instanța de apel a admis cererea avocatului Andrei Tudorica fără a verifica împuternicirile acestuia și temeiul suspendării procesului civil, nu poate fi reținută.

Aceasta deoarece, deși materialele cauzei atestă că informația privind decesul reclamantului Alexandru Oloinic a fost prezentată de către avocatul Andrei Tudorica, din conținutul încheierii recurate nu rezultă că instanța a admis o careva cerere a

acestui în sensul suspendării procesului în cauză, prin urmare suspendarea procesului a avut loc de către instanța de apel din oficiu.

Or, obligația instanței de a suspenda procesul în cazul decesului părții în proces, dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi, direct rezultă din prevederile art. 260 alin. (1) lit. a) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Marian Stratu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 06 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marian Stratu împotriva Nelei Stratu cu privire la partajul averii comune, cererea reconvențională a Nelei Stratu împotriva lui Marian Stratu cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare a dreptului de proprietate și partajarea averii comune și cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Oloinic împotriva lui Marian Stratu cu privire la constatarea dreptului de proprietate a imobilului și lotului aferent.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari