

DECIZIE

18 iunie 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova
Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

Examinînd cererea de recurs declarată de societatea pe acțiuni „Piese Agro-Prim”

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SC „Ecotimber” SRL și SA „Piese-Agro Prim” cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de ipotecă și cererea reconvențională înaintată de Tatiana Coinac (succesor în drepturi procedurale Guseatnicov Constantin) împotriva SA „Piese- Agro Prim” cu privire la recunoașterea nulă a pct. 5 din procesul-verbal nr. 1 din 22 octombrie 2010 al adunării generale

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel,

a constatat:

La 05 decembrie 2011, reclamantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ecotimber” SRL și SA „Piese-Agro Prim” cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 24 decembrie 2007, reclamantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și pârâtul SC „Ecotimber” SRL, au încheiat contractul de credit bancar nr. 2552. în baza contractului menționat, reclamantul a pus la dispoziția pârâtului suma de 6000000 lei moldovenești. În scopul garantării executării obligațiilor asumate prin contractul nr. 2552 din 24.12.2007, pârâtul a depus în gaj următoarele bunuri: acțiuni ordinare nominative emise de SC „Piese Agro-Prim” SA, codul ISIN MD 14 AGPR1001, în număr de 300118 unități, cu valoarea contractuală de 4201652 lei moldovenești, grevate cu gaj în favoarea reclamantului prin contractul de gaj al valorilor mobiliare

corporative nr. 2552 din 11.03.2008, înregistrat sub nr. 30 în registrul acționarilor SA „Piese Agro-Prim”, ținut de registratorul independent „Grupa Financiară” SRL, fapt demonstrat prin extrasul din registrul menționat din 11.03.2008; încăpere nelocativă, nr. cadastral 0100120.170.04.001, cu suprafața de 3583,5 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Muncești, 801/A, grevată cu gaj, în favoarea reclamantului prin contractul de ipotecă nr. 2093 din 27.05.2010, autentificat de către notarul public Vera Filimon, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău filiala ÎS „Cadastru”, la data de 28.05.2010. Dat fiind faptul că, pârâtul nu a achitat în termen dobânda, reclamantul a inițiat procedura de urmărire a gajului la data de 14.01.2010, expedind notificarea nr. 03/2- 16 în adresa pârâtului și a debitorilor gajiști cu solicitarea de transmitere benevolă în posesia sa a bunurilor gajate în scopul urmăririi acestora pentru acoperirea datoriilor pârâtului.

Ulterior, reclamantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea de la SC „Ecotimber” SRL a datoriei în mărime de 11533590,57 lei moldovenești; depozitarea SA „Piese-Agro Prim” și transmiterea silită în posesia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, stingerea datoriei la contractul de credit nr. 2552 din 24.12.2007 a bunurilor imobile grevate cu ipotecă prin contractul de ipotecă nr. 2093 din 27.05.2011 și anume a încăperii nelocative, cu numărul cadastral 0100120.170.04.001, cu suprafața de 3583,5 m.p., situată în mun. Chișinău, șos. Muncești, 801/A, precum și asupra tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunului ipotecat, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul ipotecat, precum și asupra bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunului ipotecat; evacuarea silită a tuturor persoanelor și bunurilor mobile ce le aparțin acestora din încăperea nelocativă cu numărul cadastral 0100120.170.04.001, cu suprafața de 3583,5 m.p., situată în mun. Chișinău, șos. Muncești, 801/A; încasarea taxei de stat în mărime de 50000 lei moldovenești.

Coinac Tatiana (succesor în drepturi procedurale Guseatnicov Constantin) a depus cerere reconvențională împotriva SA „Piese Agro-Prim”, intervenienți accesorii BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, SC „Ecotimber” SRL cu privire la recunoașterea nulă a pct. 5 din procesul-verbal nr. 1 din 22 aprilie 2010 al adunării generale a SA „Piese Agro-Prim,,.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, conform certificatului de acțiuni nr. 00001 din 22.08.2011, este acționar al SA „Piese Agro-Prim”, înregistrată la camera înregistrării de stat, număr de identificare de stat-codul fiscal 1003600014795 din 20.07.1995. Conform contractului de brocheraj, SC „Ecotimber SRL, acționar majoritar al societății, înregistrat la camera înregistrării de stat, număr de înregistrare de stat - codul fiscal 100760057307 a procurat de la stat 93,14% acțiuni ale statului în SA „Piese Agro-Prim,,. Din surse de informații neoficiale, dânsa a fost înștiințată că, pentru procurarea acțiunilor nominalizate, de către acționarul majoritar SC „Ecotimber” SRL în scopul achitării plății a fost

obținut un credit de la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, în mărime de 6000000 lei moldovenești, pe un termen de 2 ani. în scopul asigurării rambursării creditului obținut în calitate de debitor ipotecar SA „Piese Agro-Prim,, a transmis în ipotecă încăperea nelocativă cu numărul cadastral 01.00120.170.04.001, cu suprafața de 3583,5 m.p., situată în mun. Chișinău, șos. Muncești, 801/A. Valoarea de piață a bunului ipotecat constituie 18955000 lei moldovenești, însă valoarea ipotecară a bunului este estimată la 7100000 lei moldovenești. Pe lângă garantarea rambursării creditului cu bunurile imobile ale societății, prin contractul de gaj nr. 2552 din 11.03.2008, semnat între BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și SC „Ecotimber” SRL, ultimul a gajat cele 300118 acțiuni ordinare nominative ale societății, băncii întru asigurarea rambursării aceluiași contract de credit din 24.12.2007. Adunarea generală care s-a petrecut a avut loc cu devieri de la normele legale prevăzute de Legea cu privire la societățile pe acțiuni, îndeosebi n-a fost emisă decizia consiliului societății privind ziua petrecerii adunării generale, înștiințarea fondatorilor în modul prevăzut de statut și Legea cu privire la societățile pe acțiuni.

Mai indică că la procesul-verbal nr. 1 din 22.04.2010, lipsește decizia și nici nu se face referire la careva decizie, contrar prevederilor art. 36 alin. (3) pct. a) din statut.

Consideră că, pct. 5 din procesul-verbal al adunării generale a acționarilor nr.1 din 22.04.2010, ca fiind drept ilicit, bazat pe aplicarea incorectă a normelor imperative de drept material, având o cauză ilicită și un consimțământ viciat, pasibil recunoașterii nulității.

Ulterior, reclamanta Coinac Tatiana a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând declararea nulă a pct. 5 din hotărârea adunării generale a SA „Piese Agro-Prim” (proces-verbal nr. 1 din 22.04.2010); declararea nulă a contractului de ipotecă din 27.05.2010, încheiat între SA „Piese Agro-Prim” și BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 27 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Coinac (succesor în drepturi procedurale Guseatnicov Constantin) împotriva SC „Piese-Agro Prim” SRL cu privire la recunoașterea nulă a pct. 5. din procesul-verbal nr. 1 din 22.10.2010 al Adunării generale a fost respinsă.

Cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SC „Ecotimber” SRL și SC „Piese-Agro Prim” SRL cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de ipotecă a fost admisă și s-a încasat de la SC „Ecotimber” SRL în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA datoria în mărime de 11533590,57 (unsprezece milioane cinci sute treizeci și trei mii cinci sute nouăzeci întreg și 57/100) lei moldovenești. S-a transmis silit de la SC „Piese-Agro Prim” SRL în posesia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA spre vânzare imobilul: încăperea cu statut nelocativ, cu numărul cadastral 010012017004001, cu suprafața totală de 3583,5 (trei mii cinci sute

optzeci și trei întreg și 5/10) m.p., pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 801/A, în vederea stingerii datoriei rezultate din contractul de credit nr. 2552 din 24.12.2007, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul nominalizat. S-a încasat în mod solidar de la SC „Ecotimber” SRL și SC „Piese-Agro Prim” SRL cheltuielile de judecată, taxa de stat în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei moldovenești.

La 23 ianuarie 2014 SA „Piese Agro-Prim”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica din 27 decembrie 2013.

La 27 ianuarie 2014 Guseatnicov Constantin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica din 27 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel din 20 martie 2014, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Guseatnicov Constantin, SA „Piese Agro-Prim” și s-a menționat necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere.

La 08 aprilie 2014, SA „Piese Agro-Prim” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, solicitând casarea încheierii contestate. La fel, recurentul a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Botanica din 27 decembrie 2013 și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs se invocă că încheierea se referă la o societate cu răspundere limitată care are aceeași denumire ca și societatea pe acțiuni „Piese Agro-Prim” și atât instanța de fond cât și instanța de apel a soluționat problema drepturilor persoanelor neantrenate în proces.

Conform art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Piese Agro-Prim” neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente:

Conform art.427 lit.a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs a stabilit că BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ecotimber” SRL și „Piese Agro-Prim” SA privind exercitarea dreptului de gaj (f.d.2-4, Vol.1) . În cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat sediul pîrîtului „Piese Agro-Prim” SA ca fiind la adresa – mun.Chișinău, șos. Muncești 801/A. La fel a indicat și numărul de identificare de stat a „Piese Agro-Prim” SA (IDNO) 1003600014795.

Acțiunea înaintată de Coinac Tatiana, la fel, este intentată împotriva pîrîtului „Piese Agro-Prim” SA, cu sediul mun.Chișinău, șos. Muncești 801/A, (IDNO) 1003600014795.

După cum reiese din extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice, societatea pe acțiuni „Piese Agro-Prim” SA își are sediul în municipiul Chișinău, șos. Muncești 801/A, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600014795, administrator – Lefter Tudor.

În cursul examinării cauzei în fond interesele „Piese Agro-Prim” SA au fost reprezentate de către administratorul Lefter Tudor (f.d.111-112, Vol.2).

Cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica din 27 decembrie 2013 este declarată de SA „Piese Agro-Prim” și semnată de către directorul Lefter Tudor (f.d.122, Vol.2). La fel, în cererea de apel, apelantul, în speță recurentul, indică sediul ca fiind la adresa mun. Chișinău, șos. Muncești 801/A.

Încheierea Curții de Apel din 20 martie 2014, a fost expediată în adresa apelantului, în speță recurent „Piese Agro-Prim” SA și anume mun. Chișinău str. Muncești 801/A.

Analizând materialele dosarului în argumentele invocate de recurent Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea instanței de apel este legală și emisă cu respectarea normelor de drept procedural.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter formal și sunt lipsite de un suport logico-juridic, ori cu certitudine s-a constatat faptul că anume societatea pe acțiuni „Piese Agro-Prim” cu sediul în anume mun. Chișinău str. Muncești 801/A și cu IDNO 1003600014795 a avut calitatea procesuală de pârît în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, precum și la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Coinac. Dreptul la apărare al SA „Piese Agro-Prim” a fost exercitat de către administratorul Lefter Tudor, care nemijlocit a participat la examinarea cauzei în fond și a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Instanța de recurs reține faptul că atât în hotărârea Judecătoriei Botanica din 27 decembrie 2013, cât și în încheierea Curții de Apel din 20 martie 2014, este vizat pârîtul și respectiv apelantul SA „Piese Agro-Prim SRL”.

Urmează a fi precizat că legislația civilă nu prevede posibilitatea ca o persoană juridică să existe concomitent sub 2 forme de organizare juridică, fapt ce denotă existența unei erori în cuprinsul încheierii Curții de Apel din 20 martie 2014, în partea ce ține de numele/ forma de organizare juridică a pârîtului/apelantului.

Legalitatea încheierii Curții de Apel din 20 martie 2014, nu este afectată de existența unei erori materiale, în condițiile în care există posibilitatea corectării greșelilor prin prisma art.249 CPC, atât la cererea participanților la proces, cât și de către instanță din oficiu.

Astfel, pretenția recurentului privind casarea încheierii Curții de Apel din 20 martie 2014 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, instanța de recurs consideră ca neîntemeiată pretenția recurentului privind casarea hotărârii instanței de fond, dat fiind faptul că hotărârile instanței de fond nu pot fi atacate cu recurs în situația în care nu a fost exercitată calea de atac

apelul, după cum reiese din art.429 alin.(4) CPC. În speță, recurentul a contestat încheierea instanței de apel prin prisma secțiunii 1 a capitolului XXXVIII CPC, iar pricina civilă în cauză nu a fost examinată în ordine de apel, ori cererilor de apel nu li s-au dat curs.

În rest, argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, ce denotă lipsa unor temeiuri ar dicta necesitatea casării încheierii recurate, motiv pentru care recursul declarat de SA „Piese Agro-Prim” urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art.427 CPC,

Decide:

Se respinge cererea de recurs declarată de societatea pe acțiuni „Piese Agro-Prim”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru,