

prima instanță: N. Podlisnic
instanța de apel: I. Grosu,
A. Corcenco, D. Corolevski

dosarul nr. 3ra-702/14

ÎNCHEIERE

19 iunie 2014

mun. Bălți

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Nicolae Clima, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de administratorul S.C. "Gricop Agro" S.R.L., Mariana Copacinski, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. "Gricop Agro" S.R.L. împotriva Primăriei satului Moara de Piatră, raionul Drochia și S.C. "Regilon Agro" S.R.L., intervenienți accesorii Cutrani Anatolii, Cutrani Gheorghe, Moroșan Olga, Bilic Anatol, Bilic Mihail, Bilic Măria, Stah Gheorghe cu privire la obligarea radierii din registrul de evidență a contractelor de arendă și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2013 administratorul S.C. "Gricop Agro" S.R.L., Mariana Copacinski a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Moara de Piatră, raionul Drochia și S.C. "Regilon Agro" S.R.L., intervenienți accesorii Cutrani Anatolii, Cutrani Gheorghe, Moroșan Olga, Bilic Anatol, Bilic Mihail, Bilic Măria, Stah Gheorghe cu privire la obligarea radierii din registrul de evidență a contractelor de arendă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii S.C.”Gricop Agro”S.R.L. a menționat că, la 20.05.2006 a încheiat contracte de arendă a terenurilor cu Cutrani Anatolii, Cutrani Gheorghe, Moroșan Olga, Bilic Anatol, Bilic Mihail, Bilic Măria, Stah Gheorghe, care la 16.08.2006 au fost înregistrate la primăria satului Moară de Piatră, raionul Drochia cu nr. 3, 50 -52 , 54, 55,56.

La 21.11.2011, prin acordurile și acordurile-aditionale de reziliere a contractelor de arendă și actelor de predare-primire a terenurilor arendate, au fost reziliate contractele de arendă nr.54, 55 , 56 ,50 , 51 , 52 , 3 încheiate de S.C., Gricop Agro,, S.R.L. și Cutrani Anatolii, Cutrani Gheorghe, Moroșan Olga, Bilic Anatol, Bilic Mihail, Bilic Măria, Stah Gheorghe.

La 21.02.2011 Cutrani Anatolii a încheiat contract de arendă a terenurilor cu S.C. ,, Regilon Agro ,, S.R.L. pe un termen de 35 luni , înregistrat la primăria satului Moară de Piatră, raionul Drochia la 04.04.2011 cu nr. l 140.

La 21.02.2011 Cutrani Gheorghe a încheiat contract de arendă a terenurilor cu S.C. ,, Regilon Agro ,, S.R.L. pe un termen de 35 luni , înregistrat la primăria satului Moară de Piatră, raionul Drochia la 04.04.2011 cu nr .1170.

La 21.02.2011 Moroșan Olga a încheiat contract de arendă a terenurilor cu S.C. ,, Regilon Agro ,, S.R.L. pe un termen de 35 luni, înregistrat la primăria satului Moară de Piatră , raionul Drochia la 04.04.2011 cu nr .1097.

La 21.02.2011 Bilic a încheiat contract de arendă a terenurilor cu S.C.,, Regilon Agro ,, S.R.L. pe un termen de 35 luni, înregistrat la primăria satului Moară de Piatră , raionul Drochia la 04.04.2011 cu nr .1205 .

La 21.02.2011 Bilic Măria a încheiat contract de arendă a terenurilor cu S.C. ,, Regilon Agro ,, S.R.L. pe un termen de 35 luni, înregistrat la primăria satului Moară de Piatră , raionul Drochia la 04.04.2011 cu nr .1221.

La 21.02.2011 Bilic Mihail a încheiat contract de arendă a terenurilor cu S.C. ,, Regilon Agro ,, S.R.L. pe un termen de 35 luni , înregistrat la primăria satului Moară de Piatră , raionul Drochia la 04.04.2011 cu nr .1222.

La 10.03.2008 Stah Gheorghe a încheiat contract de arendă a terenurilor cu S.C. ,, Regilon Agro ,, S.R.L. pe un termen de 3 ani , înregistrat la primăria satului Moară de Piatră , raionul Drochia la 04.04.2011 cu nr .287.

La 04.02.2011 reprezentantul S.C.,,Gricop Agro,,S.R.L., Georghe Copacinschi a expediat în adresa primăriei satului Moară de Piatră, raionul Drochia cereri prelabile prin care a solicitat radierea din registrul de evidență a contractelor de arendă nr. 1140, 1170, 1097, 1205, 1221, 1222 din 04.04.2011 și nr.287 din 10.03.2008 , încheiate între S.C.,, Regilon Agro ,,S.R.L. și Cutrani Anatolii, Cutrani Gheorghe Moroșan Olga, Bilic Anatol, Bilic Mihail, Bilic Măria, Stah Gheorghe, pe motiv că contractele respective au fost înregistrate în perioada de acțiune a contractelor cu nr. 3, 50 -52 , 54, 55,56 din 20.05.2006.

Conform avizelor poștale nr.58425 din 06.02.2013, nr. 48806 din 06.03.2013, nr.58289 din 06.02.2013, nr.58308 din 06.02.2013 cererile au fost recepționate de către primarul Bejenaru Valentina.

Ulterior, în adresa S.C.,, Gricop Agro ,,S.R.L au fost expediate răspunsuri la cererile prelabile sus-menționate , prin care primăria satului Moară de Piatră, raionul Drochia a refuzat admiterea solicitărilor.

Solicită S.C., Gricop Agro „S.R.L, obligarea primăriei satului Moară de Piatră, raionul Drochia să radieze din registrul de evidență a contractelor de arendă nr. 1140, 1170, 1097, 1205, 1221, 1222 din 04.04.2011 și nr.287 din 10.03.2008 , încheiate între S.C., Regilon Agro „S.R.L. și Cutrani Anatolii, Cutrani Gheorghe Moroșan Olga, Bilic Anatol, Bilic Mihail, Bilic Măria, Stah Gheorghe, încasarea din contul primăriei satului Moară de Piatră, raionul Drochia în beneficiul său suma de 5000 lei cu titlul de reparare a prejudiciului moral și încasarea din contul S.C., Regilon Agro „S.R.L. în beneficiul său suma de 5000 lei cu titlul de reparare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea judecătoreiei Drochia din 28 octombrie 2013 acțiunea înaintată de S.C., Gricop Agro „S.R.L a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014 s-a respins apelul declarat de administratorul S.C. ”Gricop Agro” S.R.L., Mariana Copacinschi, s-a menținut hotărârea primei instanțe, s-a încasat din contul S.C. ”Gricop Agro” S.R.L. în beneficiul statului suma de 122 lei cu titlul de restituire a cheltuielilor de judecată.

La 17 aprilie 2014 administratorul S.C. ”Gricop Agro” S.R.L., Mariana Copacinschi, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare de un alt complet de judecată.

În motivarea recursului administratorul S.C. ”Gricop Agro ” S.R.L., Mariana Copacinschi a invocat, că instanțele de judecată nejustificat nu au luat în considerație în calitate de probe acordurile și actele de dare-primire încheiate între părți.

Examinând temeiul recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentul invocat în recurs, că instanțele de judecată nejustificat nu au luat în considerație în calitate de probe acordurile și actele de dare-primire încheiate între părți, nu poate fi reținut pe motiv că este declarativ și nu are suport legal.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

În recursul declarat nu se regăsește argumentul cu privire la încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Astfel, instanța de recurs menționează că administratorul S.C. "Gricop Agro" S.R.L., Mariana Copacinschi nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentul invocat în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de administratorul S.C. "Gricop Agro" S.R.L., Mariana Copacinschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de administratorul S.C. "Gricop Agro" S.R.L., Mariana Copacinschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Sveatoslav Moldovan