

prima instanță: A. Garbuz
instanța de apel: I. Grosu,
A. Corcenco, D. Corolevski

dosarul nr. 2ra-1873/14

ÎNCHEIERE

19 iunie 2014

mun. Bălți

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Nicolae Clima, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentantul lui Litra Tudor, avocatul Odobescu Ghenadie și Ministerul Justiției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Litra împotriva Ministerului Justiției, Procuraturii Generale, intervenient accesoriu Serviciul Vamal cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 martie 2014,

c o n s t a t ă

La 11 ianuarie 2013 Litra Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Procuraturii Generale, intervenient accesoriu Serviciul Vamal cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Tudor Litra a menționat că la 23.07.2009, prin dispoziția primului adjunct al Procurorului General s-a dispus în privința sa începerea urmăririi penale privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. d) din Codul Penal.

La 02.12.2009, procurorul secției Conducere a urmăririi penale în organele

centrale ale M.A.I. și S.V.a Procuraturii Generale - Eugen Bordoș i-a înaintat învinuirea lui Tudor Litra încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. d) din Codul Penal. Totodată în privința sa, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Prin sentința Judecătorei Rîșcani din 20.04.2011 Tudor Litra a fost achitat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. d) din Codul Penal pe motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.11.2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 14.06.2012 a fost menținută sentința Judecătorei Rîșcani din 20.04.2011.

Solicită Tudor Litra încasarea din contul bugetului de stat al Republicii Moldova în beneficiul său suma de 1000 lei cu titlul de reparare a prejudiciului material cauzat prin achitarea serviciilor de asistență juridică, suma de 400000 lei cu titlul de reparare a prejudiciului moral cauzat prin lezarea de către organele de drept a drepturilor sale fundamentale în ceea ce privește accesul liber la justiție, dreptul la libertatea individuală și siguranță, dreptul la libera circulație și dreptul la un proces echitabil, suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și obligarea Procurorului General de a-și cere scuze în mod public prin intermediul unei publicații cu acoperire națională în care articolul să aibă următorul conținut „Procuratura Generală a RM își cere scuze oficiale de la Litra Tudor a.n. 15.10.1956 domiciliat în satul Badragii Noi raionul Edineț pentru faptul atragerii ilegale a sa la răspundere penală de comiterea infracțiunii de contrabandă, acțiuni ce el nu le-a comis”.

Prin hotărîrea judecătorei Rîșcani din 20 ianuarie 2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată, s-a încasat din contul bugetului de stat al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor în folosul lui Tudor Litra suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 1000 lei cu titlul de prejudiciu material și 1500 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistența juridică.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 martie 2014 s-au respins apelurile declarate reprezentantul lui Litra Tudor, avocatul Odobescu Ghenadie, Ministerul Justiției și Procuratura raionului Rîșcani și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 07 aprilie 2014 reprezentantul lui Litra Tudor, avocatul Odobescu Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea integral.

În motivarea recursului reprezentantul lui Litra Tudor, avocatul Odobescu Ghenadie a invocat, că instanțele de judecată nu au determinat toate aspectele importante pentru examinarea pricinii.

Totodată, la 03 iunie 2014 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care sumele încasate cu titlul de reparare a prejudiciului material și moral să fie diminuate la limita rezonabilă.

În motivarea recursului Ministerul Justiției a invocat că instanțele de judecată au interpretat eronat legea materială.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile declarate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recursuri, că instanțele de judecată nu au determinat toate aspectele importante pentru examinarea pricinii și au interpretat eronat legea materială nu pot fi reținute, pe motiv că sunt declarative și nu au suport legal

Cu referire la recursul declarat de reprezentantul lui Litra Tudor, avocatul Odobescu Ghenadie colegiul menționează că argumentul invocat de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și reflectă temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, aplicabil doar procedurii de apel.

În legătură cu recursul declarat de Ministerul Justiției colegiul menționează că, în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și care circumstanțe impune concluzia respectivă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supusă controlului judiciar.

Astfel, instanța de recurs menționează că reprezentantul lui Litra Tudor, avocatul Odobescu Ghenadie și Ministerul Justiției nu au invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează, că din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursurile declarate de reprezentantul lui Litra Tudor, avocatul Odobescu Ghenadie și Ministerul Justiției ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de reprezentantul lui Litra Tudor, avocatul Odobescu Ghenadie și Ministerul Justiției se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Sveatoslav Moldovan