

Î N C H E I E R E

20 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Gribincea împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii BC "Victoriabank" SA, ÎS "Cadastru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă:

Reclamanta Viorica Gribincea s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii BC "Victoriabank" SA, ÎS "Cadastru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 decembrie 2013 a fost dispusă strămutarea cauzei Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 43 alin. (2), lit.b) CPC RM.

La data de 22 mai 2014, Curtea de Apel Chișinău s-a declarat necompetentă să judece cauza la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Gribincea împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii BC "Victoriabank" SA, ÎS "Cadastru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, expediind-o la Curtea Supremă de Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională.

În susținerea opiniei sale Curtea de Apel Chișinău a invocat faptul că potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității, instanța de insolabilitate dispune de competența exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Consideră că speța nu cade sub incidența acestei norme

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta pricină civilă este Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, unde urmează a fi remisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 al. (3) CPC dacă există conflict de competență între două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori într-o judecatorie și o

curte de apel, competență să judece conflictul de competență este Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

La caz, s-a constatat că Viorica Gribincea s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii BC "Victoriabank" SA, ÎS "Cadastru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra spațiului comercial cu suprafața de 133,6 m.p., amplasat la etajul I al complexului locativ din bd. Mircea cel Bătrîn, 22/5, mun. Chișinău.

Potrivit alin. (2) al art. 5 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1), (2) din Legea insolabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Prin urmare, obiectul litigiului nominalizat nu se referă la masa debitoare și nu cade sub incidența normei citate.

Reieșind din cele expuse, completul de judecată ajunge la concluzia că instanța competentă să examineze cauza la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Gribincea împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii BC "Victoriabank" SA, ÎS "Cadastru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, este Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9) 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii a Vioricăi Gribincea împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii BC "Victoriabank" SA, ÎS "Cadastru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate

Pricina la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Gribincea împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii BC "Victoriabank" SA, ÎS "Cadastru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru