

Instanța de fond: Judecătoria Soroca
Judecător: Gh. Mîțu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți,
Judecători: E. Ababei
G. Polivenco
N. Matveeva

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Drăgălin Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Drăgălin Serghei către Drăgălin Seva și Dabija Silvia cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal și constatarea faptului acceptării succesiunii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013, prin care apelul depus de către Drăgălin Serghei a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Soroca din 10 iunie 2013 a fost menținută,

A C O N S T A T A T :

La 24 august 2012 Drăgălin Serghei a înaintat o cerere de chemare în judecată către Drăgălin Seva și Dabija Silvia cu privire la declararea nulității a certificatului de moștenitor legal nr. 2035 din 19.03.2012, lăsat pe numele lui Drăgălin Seva și Dabija Silvia, cu excluderea din averea succesdată a terenului 0,9999 ha, nr. cadastral 7810104272, și constatarea faptului acceptării de către el a succesiunii, posesiunii, folosinței și dispoziției asupra terenului 0,9999 ha, nr. cadastral 7810104272, situat în r. Soroca, s. Bădiceni.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 21 noiembrie 2007 a decedat fratele lui Drăgălin Orest. După decesul lui a rămas averea succesorală constituită din casa de locuit cu teren aferent și cota echivalentă de teren. Înainte de deces fratele i-a dat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe cota lui echivalentă, care îl posedă pînă în prezent. Actele de moștenire nu le-a perfectat, dar a intrat în posesia averii succesoriale reprezentate de terenul nominalizat. Recent a aflat, că copiii fratelui decedat - pîrîții au perfectat și au primit Certificatul de moștenitor legal pe averea succesorală rămasă după decesul lui Drăgălin Orest. Consideră Certificatul de moștenitor legal nominalizat ilegal parțial în privința terenului menționat, din motivul, că el a acceptat succesiunea asupra acestui teren. Solicită declararea nulității a Certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele lui Dragalin Seva și Dabija Silvia și constatarea faptului acceptării succesiunii nominalizate de el.

Prin hotărîrea judecătorei Soroca din 10 iunie 2013 cererea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013, apelul depus de către Drăgălin Serghei a fost respins, hotărîrea Judecătorei Soroca din 10 iunie 2013 a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii la data de 12 februarie 2014, Drăgălin Serghei a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, Drăgălin Serghei a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii, și anume conform avizului de recepție poștală, rezultă cu certitudine că copia deciziei instanței de apel a fost recepționată de către recurent la data de 17 decembrie 2013.

Prin prisma prevederilor art. 434 CPC, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus la 12 februarie 2014 în termen.

La data de 24.03.2014, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Drăgălin Seva și Dabija Silvia copia cererii de recurs depus de către Drăgălin Serghei, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

La cererea de recurs declarată de către Drăgălin Serghei, la data de 01 aprilie 2014 și respectiv 02 aprilie 2014, în adresa Curții Supreme de Justiție, au parvenit referințele depuse de către Dabija Silvia și Drăgălin Seva.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Drăgălin Serghei este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Drăgălin Serghei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C.,
completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții
Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Drăgălin Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia