

DECIZIE

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către avocatul Brînză Sergiu în interesele recurenților Timotin Victor și Timotin Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzari Maria împotriva lui Ciobanu Ion, Fala Olesea, Consiliul local Bubuieci, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea bonului de repartiție, actelor administrative, recunoașterea nulității contractelor de înstrăinare a imobilului, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea prejudiciului moral și acțiunea înaintată de Ciobanu Ion împotriva lui Pînzari Iurie, Pînzari Maria, Pînzari Oleg, Pînzari Doina, Pînzari Elena, Primăria com. Bubuieci, Consiliul local Bubuieci, Consiliul municipal Chișinău, Timotin Victor, Timotin Maria privind anularea bonului de repartiție, actelor administrative, recunoașterea nulității contractelor de înstrăinare a imobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Timotin Victor și Timotin Maria împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 iulie 2012,

c o n s t a t ă:

La 07 septembrie 2009, Pînzari Maria a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Ciobanu Ion, Fala (Ciobanu) Olesea prin care a solicitat evacuarea pîrîților din ap. 30 din str. Serelor, 29/2, com. Bubuieci, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

Pe parcursul judecării pricinii, reclamanta Pînzari Maria a înaintat cereri de concretizare a pretențiilor și de majorare a cuantumului acestora, astfel înaintînd acțiunea împotriva lui Ciobanu Ion, Fala Olesea, Consiliul local Bubuieci, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații

patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 17.04.2003 împreună cu familia a privatizat apartamentul nr. 30 din str. Serelor 29/2, com. Bubuieci, mun. Chișinău, cu suprafața de 83,4 m.p., numărul cadastral 014211500501030, fapt pe care îl confirmă contractul de privatizare și certificatul cu privire la conținutul Registrului de evidență a bunurilor imobile, invocând că pârâții au privatizat în anul 2006 apartamentul nr. 34 din str. Serelor, 29/2, com. Bubuieci, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 014211500501034.

Mai indică reclamanta că prin decizia Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1323 din 07.10.2004 bunul imobil menționat a fost divizat în două, cu atribuirea numerelor cadastrale 014211500501040, cu suprafața de 49,4 m², înstrăinat în beneficiul lui Timotin Victor și 014211500501030 rămas în proprietatea reclamantei.

Sustine reclamanta că deși pârâții au privatizat un alt bun imobil, aceștia au ocupat abuziv apartamentul ce-i aparține cu drept de proprietate, fapt confirmat de însuși Ciobanu Ion, care a declarat că a făcut reparație în acest apartament.

Menționează reclamanta că contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 34 din str. Serelor 29/2, com. Bubuieci, mun. Chișinău, semnat de Ciobanu Olesea, autentificat și înregistrat cu nr.1567 la 22.02.2006 de notarul privat Viorica Nagacevski, înregistrat și la OCT Chișinău, nu a fost semnat de către cumpărător, deoarece în contract lipsește semnătura, reclamanta considerând că în temeiul art. 201, 210, 216, 217 ale Codului Civil acesta urmează a fi declarat nul.

Consideră reclamanta că și bonul de repartitie, și dispoziția primarului com. Bubuieci nr. 90 din 17.06.2002 de repartizare a spațiului locativ, precum și hotărârea comisiei municipale de privatizare a spațiului locativ nr. 578 din 25.02.2005, prin care s-a dispus transmiterea în proprietatea pârâților a apartamentului nr.34 din str. Serelor 29/2, com. Bubuieci, mun. Chișinău, urmează a fi declarate nule, deoarece au fost eliberate în privința unui bun inexistent în natură.

Mai indică reclamanta că, la 12.04.2011, Consiliul local Bubuieci, prin decizia nr.3.14 din 12.04.2011, la cererea lui Ciobanu Ion, ilegal a anulat bonul de repartitie eliberat pe numele reclamantei Pînzari Maria, fapt ce contravine în opinia acesteia prevederilor Legii materiale, și anume a art. 51 Codului cu privire la locuință și prevederilor Legii contenciosului administrativ.

Solicită reclamanta Pînzari Maria, declararea nulă a bonului de repartitie nr. 69 din 14.06.2002 eliberat pe numele cet. Ciobanu Olesea; declararea nulă a dispoziției primarului com. Bubuieci nr. 85 din 14.06.2002 cu privire la eliberarea bonului de repartitie; declararea nulă a dispoziției primarului com. Bubuieci nr. 90 din 17.06.2002 cu privire la repartizarea spațiului locativ; declararea nulă a deciziei Consiliului local Bubuieci nr. 3.14 din 12.04.2011 cu privire la anularea ordinului de repartitie eliberat pe numele Mariei Pînzari; declararea nulă a hotărârii Comisiei municipale de privatizare a spațiului locativ nr. 578 din 22.02.2005 pe numele Olesei Ciobanu; declararea nulă a contractului de vânzare-

cumpărare, transmitere-primire, a locuinței în proprietate privată din 22.02.2006 înregistrat la notar cu nr. 1567 încheiat între Agenția de privatizare și Ciobanu Olesea; declararea nulă a contractului de donație încheiat între Ciobanu Olesea și Ciobanu Ion nr. 3199 din 27.04.2006; evacuarea pâraților Fala (Ciobanu) Olesea, Ciobanu Ion, Ciobanu Oxana și a membrilor familiilor acestora din ap. 30, str. Serelor, 29/2, com. Bubuieci, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 014211500501030 fără acordarea altui spațiu locativ; încasarea din contul Consiliul local Bubuieci a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei; încasarea din contul ÎS „Cadastru” a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Ciobanu Ion a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Pînzari, Pînzari Iurie, Consiliului municipal Chișinău, privind anularea bonului de repartitie, actelor administrative, recunoașterea nulității contractelor de înstrăinare a imobilului.

Pe parcursul judecării pricinii, Ciobanu Ion a înaintat cererii de concretizare și mărire a cuantumului pretențiilor invocate.

În motivarea pretențiilor Ciobanu Ion a indicat că prin hotărârea comisiei municipale de privatizare a spațiului locativ nr. 578 din 25.02.2005, în beneficiul acestuia și a soției sale Ciobanu Olesea a fost transmis în proprietate apartamentul nr.34 din str. Serelor 29/2, com. Bubuieci, mun. Chișinău, format din 2 camere cu suprafața de 34 m.p., iar la data de 17.04.2006 dânsul a devenit proprietar unic al apartamentului dat, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Mai indică reclamantul că în baza deciziei autorităților locale imobilele din str. Serelor au fost renumerotate, imobilului situat pe str. Serelor 29/2, com. Bubuieci, mun. Chișinău fiindu-i atribuită adresa poștală str. Serelor 20.

Susține reclamantul că potrivit extraselor din Registrul bunurilor imobile, atât apartamentul nr. 30, cât și apartamentul nr.34 din str. Serelor 29/2, com. Bubuieci, mun. Chișinău, reprezintă în natură unul și același apartament.

Invocă reclamantul că prin scrisoarea nr. 237 din 14.05.2010 Primăria com. Bubuieci 1-a informat că pe numele Mariei Pînzari nu a fost emisă nici o decizie de repartizare sau permisiune de a privatiza apartamentul nr.30 din str. Serelor 29/2, com. Bubuieci, format din 5 camere cu suprafața de 83,4 m² Acest fapt reiese și din decizia Consiliului local Bubuieci nr.2/7 din 29.04.1998, prin care lui Pînzari Iurie i-a fost repartizat apartamentul nr.29 format din 2 odăi. Cu toate acestea, Pînzari Măria a prezentat Departamentului privatizării ordinul de repartitie a spațiului locativ nr. 521 prin care i-ar fi fost atribuit un apartament cu 5 odăi.

Consideră reclamantul că semnătura de pe acest ordin de repartitie este dubioasă, nefiind similară persoanelor care au exercitat mandatul de primar în perioada 29.04.1998 -17.04.2003 (până la privatizarea apartamentului litigios de către Pînzari Maria).

Indică reclamantul că la data de 12.04.2011, în baza deciziei nr.3.14, Consiliul local Bubuieci a anulat ordinul de repartitie nr.521 eliberat pe numele Mariei Pînzari, iar prin hotărârea nr.481 din 13.02.2003 a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat al RM, Agenția teritorială

Chișinău (Comisia pentru privatizarea fondului de locuințe din municipiul Chișinău) ce ține de transmiterea în proprietatea Măriei Pînzari a apartamentului nr.30 din str. Serelor 29/2, com. Bubuieci, și contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire, a locuinței în proprietate privată din 16.04.2003, încheiat între Agenția Teritorială pentru Privatizare a Departamentului Privatizării și Pînzari Maria sunt lovite de nulitate, fapt care în consecință duce și la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.4107 din 18.11.2004.

Solicită reclamantul Ciobanu Ion, anularea parțială a hotărârii Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat al RM, Agenția teritorială Chișinău (Comisia pentru privatizarea fondului de locuințe din municipiul Chișinău) nr. 481 din 13.02.2003, în partea ce ține de transmiterea în proprietatea Mariei Pînzari a apartamentului nr.30 din str. Serelor 29/2, com. Bubuieci, mun. Chișinău; anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire, a locuinței în proprietate privată, încheiat la 16.04.2003 între Agenția Teritorială pentru Privatizare a Departamentului Privatizării și Pînzari Maria; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.4107 din 18.11.2004, încheiat între Pînzari Maria și Timotin Victor; anularea ordinului de repartiție nr. 521 (fără dată) eliberat pe numele Mariei Pînzari în baza deciziei Consiliului local Bubuieci nr. 3.14.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 iulie 2012, acțiunea înaintată de Pînzari Maria, a fost admisă parțial, iar acțiunea înaintată de Ciobanu Ion, a fost admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, cererilor de apel declarate de Pînzari Maria, Pînzari Iurie, Pînzari Oleg, Pînzari Doina, Pînzari Elena, Timotin Victor și Timotin Maria, nu li s-a dat curs. Totodată, apelanților Pînzari Maria, Pînzari Oleg, Pînzari Doina, Pînzari Elena, Timotin Victor și Timotin Maria le-a fost comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 2358 lei, iar apelantului Pînzari Iurie despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 358 lei pînă la data de 17 ianuarie 2013, ora 16.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, au fost restituite cererile de apel depuse de Pînzari Maria, Pînzari Oleg, Pînzari Elena, Pînzari Doina, Timotin Victor și Timotin Maria.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, a fost respins apelul declarat de Pînzari Iurie, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 iulie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2013 a fost admis recursul declarat de către Timotin Victor, fiind casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare în faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013 s-a dispus ridicarea de la examinarea admisibilității recursului în instanța de recurs pricina civilă respectivă, cu remiterea la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de Timotin Victor.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 s-a acordat apelanților termen pînă la 16 ianuarie 2014, ora 11.00 pentru a achita taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 a fost restituită cererea de apel declarată de Timotin Victor și Timotin Maria împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 iulie 2012.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, avocatul Brînză Sergiu în interesele recurenților Timotin Victor și Timotin Maria, la data de 11 martie 2014 a declarat recurs, solicitînd repunerea în termen, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în fond a apelului.

În motivarea amplă a recursului, reprezentantul recurenților a indicat în esență că încheierea contestată este pasibilă de a fi casată pe motivul încălcării normelor de drept procedural.

În acest context, a menționat că recurenții nu a avut posibilitate financiară de achita taxa de stat în termenul indicat de instanța de apel. Respectiv, taxa de stat a fost posibil de achitat, abia la data de 17 februarie 2014, cînd recurenta Timotin Maria a făcut transferul bănesc fiului său Timotin Alexandru, fapt confirmat de înscrisurile anexate la cererea de recurs.

Consideră că prin restituirea cererii de apel, instanța de apel a încălcat flagrant dreptul recurenților la un proces echitabil, prin îngrădirea accesului acestora la justiție.

Reprezentantul recurenților a mai invocat că judecătorul Marina Anton a încălcat flagrant prevederile art. 49 alin. (2) și art. 52 alin. (1) CPC. Or, prin pronunțarea deciziei din 07 februarie 2013 în pricina civilă respectivă, prin care au fost examinate mai multe cereri de apel, judecătorul vizat s-a antepronunțat pe marginea apelului soților Timotin.

De asemenea, reprezentantul recurenților a mai solicitat repunerea în termen pentru declararea prezentului recurs, totodată, indicînd că încheierea contestată i-a devenit cunoscută abia la data de 11 martie 2014.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurenți a copiei încheierii instanței de apel, expediată conform scrisorii de însoțire din 24 ianuarie 2014, (f.d.172).

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin acțiunea intentată, intimata Pînzari Maria a solicitat anularea bonului de repartiție, actelor administrative, recunoașterea nulității contractelor de înstrăinare a imobilului, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea prejudiciului moral.

Iar, prin acțiunea formulată, intimatul Ciobanu Ion a solicitat anularea bonului de repartiție, actelor administrative, recunoașterea nulității contractelor de înstrăinare a imobilului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 iulie 2012, acțiunea înaintată de Pînzari Maria, a fost admisă parțial, iar acțiunea înaintată de Ciobanu Ion, a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu aceasta, la data de 07 august 2012, avocatul Ceclu Nicolai în interesele apelanților Pînzari Maria, Pînzari Iurie, Pînzari Oleg, Pînzari Elena și Pînzari Diona au depus cerere de apel, fără a achita taxa de stat, cu excepția lui Pînzari Iurie, care a achitat suma de 2000 lei din totalul de 2358 lei, (f.d.41-42, vol.III).

Iar, la data de 24 octombrie 2012, avocatul Brînză Sergiu în interesele apelanților Timotin Victor și Timotin Maria a depus cerere de apel, fără a achita taxa de stat, (f.d.48-49, vol.III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, cererilor de apel declarate de Pînzari Maria, Pînzari Iurie, Pînzari Oleg, Pînzari Doina, Pînzari Elena, Timotin Victor și Timotin Maria, nu li s-a dat curs. Totodată, apelanților Pînzari Maria, Pînzari Oleg, Pînzari Doina, Pînzari Elena, Timotin Victor și Timotin Maria le-a fost comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 2358 lei, iar apelantului Pînzari Iurie despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 358 lei pînă la data de 17 ianuarie 2013, ora 16.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, au fost restituite cererile de apel depuse de Pînzari Maria, Pînzari Oleg, Pînzari Elena, Pînzari Doina, Timotin Victor și Timotin Maria.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2013 a fost admis recursul declarat de Timotin Victor, fiind casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare din faza primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 s-a acordat apelanților termen pînă la 16 ianuarie 2014, ora 11.00 pentru a achita taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 a fost restituită cererea de apel declarată de Timotin Victor și Timotin Maria împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 iulie 2012.

Totodată, din copia ordinului de încasare a numerarului anexat la cererea de recurs, rezultă faptul achitării taxei de stat în sumă de 2358 lei, la data de 17 februarie 2014, (f.d.179, vol.III).

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, de recurs și de revizuire, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 3 pct. j) a Legii taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial tariful de achitare a taxei de stat este în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În temeiul dispoziției art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Acest termen trebuie să fie rezonabil, obiectiv și real, reieșind din circumstanțele concrete a pricinii, complexitatea pricinii, acțiunile ce urmează a fi efectuate de participant, suma ce urmează a fi achitată, posibilitățile persoanei de a achita suma ținînd cont de starea materială.

La caz, s-a stabilit că, contrar prevederilor art. 365 alin. (4) CPC, reprezentantul apelanților Timotin Victor și Timotin Maria a depus cererea de apel, fără a achita taxa de stat.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Avînd în vedere circumstanțele pricinii enunțate în raport cu normele legale de procedură sus-indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează în favoarea temeiniciei soluției instanței de apel privind restituirea cererii de apel declarată de avocatul Brînză Sergiu în interesele lui Timotin Victor și Timotin Maria.

Or, recurenții Timotin Victor și Timotin Maria nu au îndeplinit în termen indicațiile expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, care este în vigoare, precum și din încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, ce ține de achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului.

Nu pot fi reținute argumentele expuse în recurs privind situația financiară dificilă a recurenților, ca justificare a achitării taxei de stat în afara termenului stabilit de instanța de apel.

Mai mult decât atât, actele cauzei atestă cu certitudine că reprezentantul recurenților - avocatul Brînză Sergiu, la data de 14 decembrie 2013 a recepționat încheierea instanței de apel din 12 decembrie 2013 privind acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor, totodată, fiind înștiințat despre locul, data, ora desfășurării ședinței de judecată din 16 ianuarie 2014, (f.d.161, vol.III).

Totodată încheierile instanței de apel din 12 decembrie 2012 și din 12 decembrie 2013 nu au fost contestate de către recurenții Timotin Victor și Timotin Maria.

Cu toate acestea, instanța de recurs notează că reprezentantul recurenților a ignorat indicațiile instanței de apel privind necesitatea achitării în termenul indicat a taxei de stat pentru examinarea apelului.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, deoarece apelanții Timotin Victor și Timotin Maria, pe parcursul derulării procedurilor de soluționare a chestiunii de punere pe rol a cererii de apel declarată de aceștia din urmă, au dispus de suficient timp pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat, de la 14 decembrie 2012 – 16 ianuarie 2014.

Astfel, cele constatate indică direct la abuzul recurenților Timotin Victor și Timotin Maria în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Drept urmare, instanța de recurs reține că, soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de avocatul Brînză Sergiu în interesele lui Timotin Victor și Timotin Maria este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cazul Van Hani versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

De asemenea, instanța de recurs apreciază critic argumentele reprezentantului recurenților privind încălcarea de către judecătorul Marina Anton a prevederilor art. 49 alin. (2) și art. 52 alin. (1) CPC, prin examinarea repetată a respectivei pricini civile, din considerentele ce urmează.

Participarea judecătorului Marina Anton la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, prin care s-a examinat apelul declarat de Pînzari Iurie, precum și la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, prin care s-a examinat chestiunea punerii pe rol a apelului declarat de Timotin Victor și Timotin Maria, nu poate fi considerată ca participare la judecarea repetată a respectivei pricini civile.

Or, prin acțiunea instanței de apel de a restitui cererea de apel, de fapt nu s-a soluționat fondul cauzei.

În acest context, sînt relevante prevederile art. 269 alin. (1) CPC, care statuează precum că dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere.

Considerentele menționate determină Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de a concluziona în

favoarea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Brînză Sergiu în interesele recurenților Timotin Victor și Timotin Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzari Maria împotriva lui Ciobanu Ion, Fala Olesea, Consiliul local Bubuieci, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea bonului de repartitie, actelor administrative, recunoașterea nulității contractelor de înstrăinare a imobilului, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea prejudiciului moral și acțiunea înaintată de Ciobanu Ion împotriva lui Pînzari Iurie, Pînzari Maria, Pînzari Oleg, Pînzari Doina, Pînzari Elena, Primăria com. Bubuieci, Consiliul local Bubuieci, Consiliul municipal Chișinău, Timotin Victor, Timotin Maria privind anularea bonului de repartitie, actelor administrative, recunoașterea nulității contractelor de înstrăinare a imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Novac

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală