

ÎN C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinînd cererii de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi, cu strămütarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Centrul de instruire profesională și reabilitare a invalizilor” împotriva acțiunilor executorului judecătoresc cu privire la anularea procesului-verbal din 10 noiembrie 2008 sau achitarea contului patrimoniului transmis în contul stingerii datoriei, restabilirea dreptului de proprietate, restituirea taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 11 martie 2010 “Centrul de instruire profesională și reabilitare a invalizilor”, în persoana lui Cașu Petru și Zinaidei Cașu s-a adresat în judecată cu cerere privind anularea procesului-verbal din 10 noiembrie 2008 sau achitarea costului patrimoniului transmis în contul stingerii datoriei și restabilirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 06 iunie 2012 cererea a fost respinsă.

La 28 februarie 2013 administrația Centrului de instruire profesională și reabilitare a invalizilor și proprietarii-fondatori ai centrului - Cașu Petru și Cașu Zinaida au declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2013 a fost admis apelul declarat de Cașu Petru în interesele “Centrului de instruire profesională și reabilitarea a invalizilor”, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 06 iunie 2012, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare în fond la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 aprilie 2014 s-au respins ca neîntemeiate cererile SRL „Centrul de instruire profesională și reabilitare a invalizilor” împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, precum și privind repararea prejudiciului material cauzat.

La data de 16 mai 2014, avocatul Gantea Vasile în interesele lui Cașu Veaceslav și Cașu Zinaida, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 23 aprilie 2014.

Judecătorii Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi au înaintat cereri de abținere de la judecarea în

ordine de recurs a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Centrul de instruire profesională și reabilitare a invalizilor” împotriva acțiunilor executorului judecătoresc cu privire la anularea procesului-verbal din 10 noiembrie 2008 sau achitarea contului patrimoniului transmis în contul stingerii datoriei, restabilirea dreptului de proprietate, restituirea taxei de stat. Drept motiv a servit faptul că judecătoria Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco, anterior au participat la examinarea aceleiași pricini în ordine de recurs (decizia Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2013).

Iar, judecătorul Tatiana Dimitriadi, anterior a participat la judecarea în instanța de fond a pricinii civile la acțiunea SA „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva lui Cașu Petru, Cașu Serghei cu privire la evacuarea din imobil, litigiu care are tangență cu prezenta pricină, (hotărîrea Judecătoriei Cahul din 03 mai 2007). Anterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi.

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi, ceea ce face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. (4) CPC al aceleiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (3) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Potrivit dispoziției art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Materialele cauzei relevă că judecătoria Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco, anterior au participat la examinarea prezentei pricini în ordine de recurs, pronunțînd decizia Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2013, (f.d.220-229, vol.I).

Tot din actele dosarului rezultă cu certitudine că judecătorul Tatiana Dimitriadi, anterior a participat la judecarea în instanța de fond a unei pricini civile avînd legătură directă cu prezenta pricină civilă, și anume la acțiunea civilă formulată de SA „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva lui Cașu Petru, Cașu Serghei cu privire la evacuarea din imobil, pronunțînd în acest sens hotărîrea Judecătoriei Cahul din 03 mai 2007, (f.d.202, vol.I).

Mai mult decît atît, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi, (f.d.210-211, vol.I).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. art. 49 alin. (3) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Cahul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Centrul de instruire profesională și reabilitare a invalizilor” împotriva acțiunilor executorului judecătoresc cu privire la anularea procesului-verbal din 10 noiembrie 2008 sau achitarea contului patrimoniului transmis în contul stingerii datoriei, restabilirea dreptului de proprietate, restituirea taxei de stat, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediată apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), art. 49, art. 50 alin. (1) lit. d), art. 52 alin. (1), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Centrul de instruire profesională și reabilitare a invalizilor” împotriva acțiunilor executorului judecătoresc cu privire la anularea procesului-verbal din 10 noiembrie 2008 sau achitarea contului patrimoniului transmis în contul stingerii datoriei, restabilirea dreptului de proprietate, restituirea taxei de stat, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală