

Prima instanță: judecătoria Ciocana, mun.Chișinău (jud.Ig.Mînăscirtă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Ciugureanu, B.Bîrcă, S.Arnaut)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Novac
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Beglița Simion împotriva deciziei din data de 29.01.2014 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Beglița Simion împotriva lui Vivat Mihail privind repararea prejudiciului material

a constatat

La data de 09.01.2013, Beglița Simion a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Vivat Mihail privind repararea prejudiciului material. În motivarea acțiunii s-a indicat că, pîrîtul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264, alin.(4) Cod Penal. Parte vătămată în cauza dată a fost recunoscut reclamantul, căruia conform raportului de expertiză medico-legală nr.544/D din data de 10.03.2009 i-au fost cauzate vătămări corporale grave. A mai indicat reclamantul că, în legătură cu vătămarile corporale primite nu a avut posibilitatea, pentru perioada anului 2009, de a efectua lucrările de sezon privind cultivarea pepenelui galben și verde pe lotul de teren care îi aparține, prin ce i s-a cauzat un prejudiciu material exprimat prin venitul ratat pe care îl apreciază în sumă de 68806 lei. A mai indicat reclamantul că, calculele au fost efectuate în baza informației eliberate de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, ținînd cont de cantitatea de produs care s-a cultivat pentru perioada vizată și costul produselor. A solicitat reclamantul obligarea pîrîtului să repare prejudiciul material cauzat în formă de venit ratat dat fiind imposibilitatea de a lucra, în sumă de 68806 lei.

Prin hotărîrea din data de 10.04.2013 a judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, acțiunea lui Beglița Simion a fost respinsă.

Prin decizia din data de 29.01.2014 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Beglița Simion a fost respins și a fost menținută hotărîrea din data de 10.04.2013 a judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

La data de 25.04.2014, Beglița Simion a depus recurs împotriva deciziei din data de 29.01.2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că,

instanța de apel a apreciat eronat probele și decizia este arbitrară și neîntemeiată. A mai indicat recurentul că, a prezentat probe suficiente care demonstrau incapacitatea de lucru, dar instanța de apel a comis erori referitor la procedura de administrare a probelor și nu a examinat cererea de numire a unei expertize medico legale, nu a cercetat și nu a inclus în procesul verbal al ședinței de judecată copia răspunsului nr.391 din data de 20.11.2013, prin care se confirmă faptul că, a fost inapt de muncă.

De asemenea a indicat recurentul că, instanța de apel nu a reflectat în hotărâre motivele concluziilor sale privind respingerea probelor prezentate.

La fel, a indicat recurentul că, instanța de apel eronat a apreciat că, nu a prezentat probe privind mărimea venitului pe care urma să-l obțină, ori au fost prezentate date referitor la recolta medie pentru un hectar pentru anul 2009, din care a calculat venitul ratat. Mai mult că, a fost prezentat certificatul eliberat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare din care putea să se calculeze volumul venitului ratat.

Astfel, indică recurentul că, pe parcursul examinării cauzei a prezentat probe suficiente care demonstrează incapacitatea sa de lucru precum și cantitatea de produse (pepene verde și galben) recoltate în anul 2008, suprafața de teren pe care urma să o cultive, prețul mediu de vânzare a recoltei din care se poate calcula cu certitudine mărimea venitului ratat.

Intimatul nu a depus referință.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel și instanța de fond a normelor de drept material, Colegiul

menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Beglița Simion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Beglița Simion împotriva deciziei din data de 29.01.2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală