

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 iunie 2014

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Novac

Judecătorii –Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinînd cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Cahul – Gh. Eni, N. Bondarenco, I.Dănăilă, T. Dimitriadi, V. Movilă, G.Vavrin și cererea Președintelui Curții de Apel Cahul - Gh. Eni privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL”Superagro” împotriva SRL”Moldagrotrade” privind încasarea sumei

c o n s t a ț ă :

Reclamantul SRL”Superagro” a depus în instanța de judecată cerere împotriva SRL”Moldagrotrade” privind încasarea sumei.

Prin hotărîrea din data de 16.01.2013 a judecătoriei Taraclia, acțiunea a fost admisă integral(vol.I, f.d.271-272).

La data de 11.02.2013 SRL”Moldagrotrade” a depus apel împotriva hotărîrii din data de 16.01.2013 a judecătoriei Taraclia, care prin decizia din data de 03.10.2013 a Curții de Apel Cahul a fost admis, a fost casată hotărîrea instanței de fond cu transmiterea cauzei la rejudecare în judecătoria Taraclia în alt complet de judecatori(vol.I, f.d.325-332)

Prin hotărîrea din data de 12.02.2014 a judecătoriei Taraclia, rejudecînd cauza, cererea SRL”Superagro” a fost admisă integral.

La data de 06.05.2014 SRL”Moldagrotrade” a depus apel împotriva hotărîrii din data de 12.02.2014 a judecătoriei Taraclia.

Judecătorii Curții de Apel Cahul – Gh. Eni, N. Bondarenco, I.Dănăilă, T. Dimitriadi, V. Movilă, G.Vavrin au depus cerere de abținere, deoarece au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel (f.d. 96, vol.II).

Din imposibilitatea de a constitui un alt complet de judecată, Președintele Curții de Apel Cahul –Eni Gh. a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de abținere și cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererile menționate reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin.(2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art.49 alin. (2) CPC RM, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, nici în instanța de apel și nici în instanța de recurs.

În speță, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Cahul – Gh. Eni, N. Bondarenco, I.Dănăilă, T. Dimitriadi, V. Movilă, G.Vavrin au declarat cerere de abținere, deoarece au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel (f.d.206, 325, VOL.I).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul a stabilit temeinicia cererii de abținere și de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art.43 alin. (2) lit. d) CPC.

Totodată, Colegiul reține că, la data de 20.06.2014, reprezentantul SRL”Superagro” a depus o cerere prin care a solicitat ca cauza să fie strămutată spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, dat fiind că, administratorul pîrîtului, ar întreprinde măsuri în vederea tergiversării examinării cauzei, fiind o persoană influentă în regiunea de sud a țării și Colegiul va respinge această cerere din următoarele considerente.

Colegiul reține că, examinează cererea de abținere a completului de judecători a Curții de Apel Cahul și cererea de strămutare a președintelui acestei instanțe, dat fiind imposibilitatea creării unui colegiu în vederea examinării cererii de apel depuse de SRL”Moldagrotrade”. Iar, temeiul invocat de reprezentantul SRL”Superagro” cum că, administratorul pîrîtului ar fi o persoană influentă în zona de sud a țării și ar putea să influențeze luarea deciziei în speță sau să tergiverseze examinarea cauzei nu este un temei de strămutare stabilit la art.43 CPC, iar în cazul existenței circumstanțelor enumerate, reprezentantul reclamantului are posibilitatea folosirii pîrghiilor legale – recuzarea judecătorilor, în cazul constatării imparțialității judecătorului sau obligării părții de a se folosi cu bună credință de drepturile sale.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră rezonabil de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul și cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul și de a strămuta examinarea cererii de apel în pricina civilă la cererea de chmeare în judecată înaintată de SRL”Superagro” împotriva SRL”Moldagrotrade” privind încasarea sumei în Curtea de Apel Comrat.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art.art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

di s p u n e :

Se admit cererile de abținere, de la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SRL”Superagro” împotriva SRL”Moldagrotrade” privind încasarea sumei, a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Gh. Eni, N. Bondarenco, I. Dănăilă, T. Dimitriadi, V. Movilă, G.Vavrin.

Se admite cererea de strămutare a judecării cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul – Eni Gh.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL”Superagro” împotriva SRL”Moldagrotrade” privind încasarea sumei, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Novac

Judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală