

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni (judecător: M.Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători:E.Ababei, N.Matveeva, G.Polivenco)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ciobanu Vitalie împotriva deciziei din data de 11.02.2014 a Curții de Apel Bălți

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Vitalie împotriva Primăriei or.Ungheni, Consiliul or.Ungheni privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea atribuirii unui lot de teren, reparaarea prejudiciului material și moral

c o n s t a t ă :

La data de 01.04.2013 Ciobanu Vitalie a depus în instanța de judecată cerere împotriva Primăriei or.Ungheni, Consiliul or.Ungheni privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea atribuirii unui lot de teren. În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 19.01.2011 a încheiat căsătorie cu Cucu Irina. Familia nou formată nu dispune de un spațiu locativ. În acest sens, la data de 15.02.2013 a adresat Consiliul rlu.Ungheni, Prim[ria or.Ungheni o cerere prealabilă privind atribuirea unui lot de teren pentru construcția casei de locuit. Prin răspunsul nr.172-02/1-21 din data de 26.02.2013 a Primăriei or.Ungheni a fost informat că, atribuirea unui lot de teren are loc doar în cadrul licitației publice. Consideră reclamantul că, răspunsul dat este ilegal, deoarece contravine prevederilor art.11 Cod funciar și nu este întemeiat pe careva acte juridice întemeiate. A mai indicat reclamantul că, s-a adresat Departamentului trupelor de carabinieri, unde activează, cu o cerere prin care a solicitat includerea în lista persoanelor care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai, dat fiind că, conform Regulamentului privind ordinea de acordare a încăperilor de locuit, temei pentru îmbunătățirea condițiilor de trai este depunerea cererii privind luarea la evidența locativă cu prezentarea actelor confirmative. Totodată, aceste liste sunt ținute de organul administrației publice de comun acord cu comitetul sindical al instituției în care solicitantul lucrează. Astfel, indică

reclamantul că, consiliul local are dreptul de inițiativă și să decidă în condițiile legii atribuirea terenurilor. Ulterior, în cererea suplimentară depusă a indicat reclamantul că, pîrîtul prin acțiunile sale manifestate prin refuzul de a atribui un lot de teren i-a cauzat un prejudiciu moral, dat fiind că, închiriază un spațiu locativ pentru care achită din salariu din care urmează să asigure și alte necesități ale familiei. A mai indicat că, la moment activează în mun.Chişinău și de fiecare dată cînd sunt numite ședințele de judecată este nevoit să se deplaseze cu transportul public interurban, pentru ce a suportat cheltuieli în sumă de 325,40 lei. A solicitat reclamantul declararea ilegalității răspunsului și obligarea pîrîtului să-i atribuiască cu titlu gratuit un lot de teren, încasarea cheltuielilor pentru transport în sumă de 325,40 lei și prejudiciul moral în sumă de 20000 lei.

Prin hotărîrea din data de 07.10.2013 a judecătoriei Ungheni, cererea lui Ciobanu Vitalie a fost respinsă.

Prin decizia din data de 11.02.2014 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat de Ciobanu Vitalie a fost respins și menținută hotărîrea din data de 07.10.2013 a judecătoriei Ungheni.

La data de 05.05.2014, Ciobanu Valeriu a depus recurs împotriva deciziei din data de 11.02.2014 a Curții de Apel Bălți. În motivarea recursului s-a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor materiale. Instanța a tergiversat examinarea pricinii dat fiind neprezentarea în ședințele de judecată a reprezentantului intimatului, ceea ce consideră recurentul este o încălcare a prevederilor art.192 CPC și a dreptului la un proces echitabil stabilit de CEDO.

A mai indicat recurentul că, prin răspunsul intimatului i s-a comunicat că, organul administrației publice nu dispune de un lot de teren care ar putea fi atribuit cu titlu gratuit, ci doar la licitație, iar în cazul în care se va determina un astfel de lot de teren recurentul va fi anunțat. Dar, intimatul nu a prezentat nici un act care ar confirma faptul că, fondul de rezervă este epuizat, astfel argumentul dat este doar declarativ.

A mai indicat recurentul că, pentru a îndeplini toate condițiile legale în vederea atribuirii unui lot de teren, a depus la Departamentul Trupelor de Carabinieri, unde activează o cerere să fie luat la evidență ca persoană care are nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai.

De asemenea a indicat recurentul că, ca familie nou formată, îndeplinesc toate condițiile legale pentru a beneficia de un lot de teren. Consideră recurentul că, în speță nu este relevantă licitația, dat fiind că, art.77 al Legii privind administrația publică, stabilește că, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă, ori în locațiune a bunurilor proprietate a autorităților publice se face prin licitație, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, și, această excepție, indică recurentul, este art.11 Cod funciar în baza căruia a depus cererea de atribuire a lotului de teren.

Totodată, indică recurentul că, prin acțiunile intimatului i-a fost cauzat un prejudiciu moral, pe care a solicitat să-i fie reparat, dar instanțele de judecată au ignorat aceste solicitări, deși prejudiciul moral este cauzat, ori statul este obligat să asigure cetățenii cu un trai decent, ceea ce i s-a încălcat, indică recurentul, refuzîndu-i-se atribuirea unui lot de teren.

La data de 27.05.2014, intimatul a depus referință la cererea de recurs, indicînd despre inadmisibilitatea recursului, dat fiind omiterea termenului de atac.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentei poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Ciobanu Vitalie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Ciobanu Vitalie împotriva deciziei din data de 11.02.2014 a Curții de Apel Bălți..

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală