

Prima instanță: Judecătoria Cahul (jud. N. Veleva)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către asociatul Stoicov Stepan și Moscovciuc Serghei, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2014 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă la cererea SRL „Speranța” către SRL „Colomeeț Valentin,, privind repararea prejudiciului,

a c o n s t a t a t:

La data de 04 iunie 2012 SRL „Speranța” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Colomeeț Valentin,, cu privire la repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii a indicat că conform prevederilor contractului nr.53 din 01.03.2012, SRL „Colomeeț Valentin,, și-a asumat obligațiunea de a livra SRL „Speranța” în perioada 25.04.2012 – 26.06.2012 câte 500 m³ de nisip pe zi, în cantitate totală de 26 500 m³ de nisip. Conform punctului 2.1 al contractului, prețul 1 (unu) m³ de nisip era de 6 lei, iar valoarea totală a contractului constituia suma de 1590000 lei, inclusiv TVA.

A mai indicat reclamantul că s-a adresat de nenumărate ori către SRL „Colomeeț Valentin,, pentru ca ultimul să-și onoreze obligațiunile sale contractuale, însă nu a primit nici un răspuns de la pîrît.

În conformitate cu prevederile punctului 3.5 din contractul nominalizat, în cazul în care marfa nu era livrată în termenul stabilit, furnizorul urma să achite o amendă fixă de 2,0 % din valoarea mărfii, ce constituie suma de 31800 lei (1 590 000 x 2,0 %).

Prin hotărîrea din 18 septembrie 2012 a Judecătoriei Cahul, cererea SRL „Speranța” către SRL „Colomeeț Valentin,, privind repararea prejudiciului a fost admisă și s-a încasat de la SRL „Colomeeț Valentin,, în beneficiul SRL „Speranța” prejudiciul cauzat în sumă de 31 800 lei și taxa de stat în sumă de 954 lei, în total suma de 32 754 lei.

La data de 07 februarie 2014 asociatul SRL „Colomeeț Valentin,, - Stoicov Stepan și Moscovciuc Serghei, au depus apel împotriva hotărîrii din data de 17 septembrie 2012 a Judecătoriei Cahul.

Prin încheierea din 20 martie 2014 a Curții de Apel Cahul a fost restituit apelul depus de Stoicov Stepan și Moscovciuc Serghei ca fiind depus de persoane care nu sunt în drept să declare apel.

La 08 mai 2014 recurenții Stoicov Stepan și Moscovciuc Serghei, au declarat recurs împotriva încheierii din 20 martie 2014 a Curții de Apel Cahul solicitînd casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea din 20.03.2014 a Curții de Apel Cahul este nefondată, neîntemeiată și contravine prevederilor Codului de Procedură Civilă, pentru că instanța nu a apreciat probele, nu a determinat, nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii sub toate aspectele, concluzia primei instanțe expusă în hotărîre contravine circumstanțelor pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Mai consideră recurenții că în ședința de judecată din data de 20.03.2014 Stoicov Stepan a solicitat amînarea examinării cauzei din motivul că avocatul se afla în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, solicitînd acordarea unui termen suplimentar, toate acestea nefiind indicate în încheierea contestată. Astfel, instanța a lipsit apelantul de a fi reprezentat de un avocat în ședința de judecată în vederea apărării intereselor și drepturilor consfințite de prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului, Constituției Republicii Moldova cît și prevederilor Codului de Procedură Civilă.

Au mai indicat recurenții că au fost lipsiți de către instanța de judecată de dreptul garantat, prevăzut la art. 8 al CPC, ori instanța de judecată urma ca în cazul în care Stoicov Stepan nu dispunea de un avocat să-i acorde un avocat desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Examinînd temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Conform art. 75 alin (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși”.

Conform art.360 alin.(1) CPC, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu prevederile art.81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărîrea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității în mandatul avocatului.

La caz, asociatul Stoicov Stepan și Moscovciuc Serghei au depus cererea de apel, ne fiind împuterniciți să declare apel.

Asociatul SRL „Colomeeț Valentin,, - Stoicov Stepan a semnat din numele SRL „Colomeeț Valentin,, cererea de apel împotriva hotărîrii din 18.09.2012 a judecătoriei Cahul, însă nu a anexat la apel o procură eliberată și legalizată de SRL „Colomeeț Valentin,, care ar legifera împuternicirile acestuia de a ataca hotărîrea judecătorească din numele persoanei juridice.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de

constituire, precum și de către alți angajați împuternici ai persoanei juridice sau de către avocați.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează că, conform art.43 Legii privind societățile cu răspundere limitată din 14.06.2007, asociații nu dispun de dreptul de a contesta hotărârile judecătorești din numele persoanei juridice, ci de acest drept dispune doar administratorul persoanei juridice sau o altă persoană împuternicită de către acesta.

Colegiul civil a constatat că, Stoicov Stepan, nu este parte în proces, ci este asociat al SRL ”Colomeeț Valentin” și nu a confirmat împuternicirile sale prin documente eliberate de către SRL ”Colomeeț Valentin” în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) CPC.

De asemenea Colegiul constată faptul că apelul a fost semnat și de către Moscovciuc Serghei, care nu este participant la procesul în cauză și nu a demonstrat interesul său în soluționarea litigiului respectiv.

Totodată, se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, mai exact de art. 46 par. 1, prin care R. Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

Admiterea spre examinare a apelului depus de către asociatul SRL „Colomeeț Valentin,, - Stoicov Stepan și Moscovciuc Serghei ca fiind depus de persoane care nu sunt împuternicite în conformitate cu legislația în vigoare, ar duce inevitabil la violarea art.6 din CEDO.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat de către recurenți este prevăzut de art. 369 alin. (1), lit. d) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 20 martie 2014 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de asociatul SRL „Colomeeț Valentin,, - Stoicov Stepan și Moscovciuc Serghei.

Se menține încheierea din data de 20 martie 2014 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă la cererea SRL „Speranța” către SRL „Colomeeț Valentin,, privind încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală