

Î N C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorii

Svetlana Novac
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Semihvostova Oxana,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Semihvostova Oxana împotriva Oficiului Stării Civile Ungheni privind declararea lui Semihvostov Anatol ca fiind persoană decedată, aplicarea sechestrului pe apartamentul nr.98 din str. M.Eminescu 55, or. Ungheni și numirea lui Semihvostova Oxana administrator al apartamentului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014, prin care au fost admise apelurile declarate de Ceban Ala și Semihvostova Oxana, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10 aprilie 2013 și adoptată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

a c o n s t a t a t:

La 06.01.2012, reclamantul Semihvostova Oxana s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind declararea lui Semihvostov Anatol ca fiind persoană decedată, aplicarea sechestrului pe apartamentul 98 din str. M.Eminescu 55, or. Ungheni și a fi numită administrator al acestui apartament.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că este unica fiică a lui Semihvostov Anatolii. Mama sa de mai mulți ani a plecat într-o direcție necunoscută și reclamantul nu cunoaște nimic despre ea.

În august 2002 Semihvostov Anatolii a plecat în or. Moscova să lucreze, iar înainte de plecare reclamantul a fost chemat de tatăl ei care i-a comunicat că de îndată cum va ajunge la destinație îi va comunica. Însă, de atunci nu a mai sunat, nici nu s-a întors, iar toate încercările de a afla ceva despre el nu au dat rezultate.

Ultima informație despre care dispune sunt spusele lui Podgomîi Serghei care a relatat că în octombrie 2002, pe la orele 22:00, Semihvostov Anatolii a ieșit din casă să cumpere produse alimentare și nu s-a mai întors. Podgomîi Serghei a adus toate lucrurile lui Semihvostov Anatolii inclusiv și pașaportul pe care le-a dat bunicii Semihvostova Nina.

Mai indică, că a depus cerere la procuratură și la MAI pentru a-l căuta pe tatăl său, iar conform informației CPR Ungheni nr.16431 din 16.12.2011, a fost pornit dosarul de căutare. Potrivit certificatului din 21.12.2011 de la OCT Ungheni, unicul proprietar al apartamentului nr.98 din str. M.Eminescu 55, este Semihvostov Anatolii.

La 07.05.2012, reclamantul a depus o cerere de modificare și concretizare a acțiunii, solicitând declararea lui Semihvostov Anatolii ca dispărut fără veste, cu aplicarea sechestrului pe apartamentul nr.98 din str. M. Eminescu 55 or. Ungheni și numirea sa în calitate de administrator al patrimoniului tatălui său.

Prin Hotărârea Judecătorei Ungheni din 10.04.2013, a fost refuzată aplicarea sechestrului pe apartamentul nr.98 din str. M.Eminescu 55, or. Ungheni, Semihvostov Anatolii a fost declarat persoană decedată, iar Semihvostova Oxana a fost numită administrator al apartamentului nominalizat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.02.2014, au fost admise apelurile declarate de Ceban Ala și Semihvostova Oxana, casată hotărârea primei instanțe și adoptată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25.04.2014, Semihvostova Oxana a declarat recurs în termen legal, deoarece prin avizul de recepție recurentul a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la 13.03.2012, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat art. 432 alin.(4) CPC, precum că la examinarea pricinii instanța de apel a comis încălcări de ordin procedural care au condus la încălcarea dreptului la un proces echitabil în privința lui Semihvostova Oxana.

Recurentul a mai invocat precum că instanța de apel, prin decizia pronunțată în prezenta cauză civilă, a încălcat dispozițiile art.art. 26 alin.(2); 130 alin.(3,4); 239, 240 alin.(3); 241 alin.(5); 373 alin.(1,5); 360 alin.(1), lit.c); 369 alin.(1), lit.d) CPC, cât și normele de drept material și anume prevederile art.art. 49, 50 CC.

Recurentul menționează că instanța de apel nu s-a expus asupra probelor și a motivelor bazate pe aceste probe, precum că Semihvostov Anatolii este dispărut fără veste, iar în acest mod s-a încălcat dreptul garantat de art.6 Paragraful 1 al Convenției CEDO și anume „Dreptul la un proces echitabil”.

Totodată, recurentul a relatat că prezentul recurs conține patru motive de admitere a acestuia, bazate pe prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) și c); alin.(4) CPC.

Recurentul afirmă că aprecierea probelor de instanța de apel a fost arbitrară, iar concluziile expuse sunt nefondate, eronate și contrare circumstanțelor pricinii, normelor procedurale și materiale aplicabile raportului juridic litigios.

Astfel, recurentul consideră că acțiunea înaintată în judecată privind declararea lui Semihvostov Anatolii ca fiind dispărut fără veste și numirea sa în calitate de administrator al apartamentului litigios, este fondată și întemeiată, deoarece la materialele dosarului sunt prezentate mai multe înscrisuri-probe emise de organele abilitate ale statului, care confirmă cu certitudine faptul că Semihvostov Anatolii Nicolae, locuitor al or. Ungheni, str. M.Eminescu 55, ap.98, a întrerupt relațiile de rudenie și este dispărut fără veste din perioada anului 2002, până în prezent.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Semihvostova Oxana este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurent, Semihvostova Oxana, precum că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Semihvostova Oxana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Semihvostova Oxana, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală