

prima instanță: Judecătoria Strășeni
judecător – Rusu Vasile
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători – Nina Vascan, Eugeniu Clim, Cotruță Iurie

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător -Ala Cobăneanu

Judecători – Dumitru Mardari, Vera Macinskaia

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bolduratu Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bolduratu Victor împotriva Primăriei Cojușna, Consiliului s.Cojușna, Bolduratu Liuba și OCT Strășeni cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.8015307347 din 26.04.2002, anularea Deciziei Consiliului s.Cojușna, repunerea termenului de prescripție de 6 luni de adresare cu cerere de intrare în posesia averii succesoriale, atribuirea cotei părți în mărime de $\frac{1}{6}$ din construcția cu nr. cadastral 8015307.347.01 și din terenul aferent cu nr.cadastral 8015307.347, situate în s.Cojușna, r.Strășeni, str.Cantemir 10 și încasarea din contul Primăriei și Consiliului s.Cojușna, în mod solidar a prejudiciului moral în mărime de 1 000, 00 lei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Bolduratu Vasile și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 26 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

constată

La data de 12 septembrie 2011, Bolduratu Victor a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria și Consiliul s.Cojușna, Bolduratu Liuba și OCT Strășeni, cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 8015307347 din 26.04.2002, anularea Deciziei Consiliului s.Cojușna, repunerea termenului de prescripție de 6 luni de adresare cu cerere de intrare în posesia averii succesoriale, atribuirea cotei părți în mărime de $\frac{1}{6}$ din construcția cu nr. cadastral 8015307.347.01 și din terenul aferent cu nr. cadastral 8015307.347, situate în s.Cojușna, str.Cantemir 10 și încasarea din contul Primăriei și Consiliului s.Cojușna în mod solidar a prejudiciului moral în mărime de 1 000,00 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 26.04.2002 lui Bolduratu Liuba i s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 8015307347, transmițându-i-se în proprietate lotul de pământ cu suprafața de 0.094 ha. Titlul fiind eliberat în baza Deciziei Consiliului s. Cojușna.

Indică reclamantul că, la 18.04.1971 mama sa, Bolduratu Eugenia Vasile a decedat, iar la momentul decesului familia era compusă din Bolduratu Vladimir (tata), a.n. 1928, decedat în 2001; Bolduratu Eugenia (mama), a.n. 1933. decedată în 1971; Bolduratu Vasile (bunel pensionar), 1901, decedat în 1998; Bolduratu Larisa (fiica), a.n. 1955; Bolduratu Victor (fiu), reclamantul Bolduratu Victor, a.n. 1959 și Bolduratu Angela (fiica), a.n. 1968.

La data decesului mamei, atât mama, cât și tata și bunelul său erau membri ai colhozului "Biruința", s. Cojușna, r. Strășeni, fapt confirmat și de certificatul nr. 42 din 16.09.2010 eliberat de Cooperativa de întreprinzător "Biruința".

Menționează reclamantul că la data decesului mamei sale, el era copil minor, astfel nu era în aptitudini de a-și exercita dreptul de folosință a averii succesoriale, respectiv să solicite cota parte.

Potrivit certificatului, eliberat la 04.11.2010 de către Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, întreaga proprietate din data de 26.04.2002 în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 8015307.347 aparține lui Bolduratu Liuba, ca soție din a doua căsătorie, înregistrată peste un an de la decesul mamei.

Menționează reclamantul că imediat după ce aflat despre faptul că proprietatea e înregistrată după pîrîită, informație aflată la 04.11.2010 conform Certificatului eliberat de Oficiul Teritorial Strășeni, a și înaintat cerere prealabilă Primăriei s.Cojușna și Consiliului s.Cojușna, solicitînd anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.8015307.347 din 26.04.2002 și a Deciziei Consiliului s.Cojușna prin care s-a legalizat dreptul de proprietate al lui Bolduratu Liuba asupra bunului imobil nr. cadastral 80153307.347, însă nu a primit răspuns de la organul sesizat.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 26.11.2012, cererea lui Bolduratu Victor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31.01.2013 Bolduratu Victor a declarat apel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 26.11.2012, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, a fost respins apelul declarat de către Bolduratu Victor și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 26 noiembrie 2012.

La 27 decembrie 2013, Bolduratu Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.07.2013 și a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 26 noiembrie 2012, ca fiind ilegale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31.12.2013 a fost restituită cererea de recurs declarată de Bolduratu Victor, din motivul neachitării taxei de stat.

La 14 ianuarie 2014, Victor Bolduratu a depus recurs repetat, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 și a hotărârii Judecătorei Strășeni din 26 noiembrie 2012, ca fiind ilegală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, recurentul Victor Bolduratu a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fiind admise încălcări de procedură la examinarea pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Victor Bolduratu în termen, deoarece copia deciziei a fost primită de către acesta la 22.10.2013.

La data de 22 aprilie 2014, intimatul notarul public Goncearuc Galina a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului.

La 11 aprilie 2014, OCT Strășeni a depus referință la cererea de recurs, menționînd că admisibilitatea recursului rămîne la discreția instanței..

La 23 aprilie 2014, Iachim Laris a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către Bolduratu Victor.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bolduratu Victor, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Instanța de recurs consideră că, argumentele invocate Bolduratu Victor, în cererea de recurs, nu pot fi reținute, deoarece nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Mai mult decât atât, recurenta Bolduratu Victor, nu a invocat nici un temei care ar indica ilegalitatea hotărârii instanței de fond sau instanței de apel.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Bolduratu Victor, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cît și în instanța de apel, cărora instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bolduratu Victor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Bolduratu Victor, se consideră, ca inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia