

ÎN C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia, Valentina Clevadî

examinînd cererea lui Suciu Dumitru cu privire la explicarea deciziei Curții
Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013,

c o n s t a t ă

La 24 iulie 2012 Suciu Dumitru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
către Serviciul Vamal privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 15.11.1999 prin ordinul
Serviciului vamal nr. 677-c a fost angajat în funcție de inspector la vama Costești.

Indică că, prin ordinul Serviciului vamal nr. 634-p din 02.07.2012 a fost
concediat din funcția de inspector principal al sectorului investigații operative Nord,
Direcția servicii operative, în legătură cu necorespunderea funcției deținute în
rezultatul atestării, începînd cu data de 02.07.2012, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. e)
Codul Muncii și art. 43 alin. (1) lit. g) din Legea serviciului în organele vamale nr.
1150-XIV din 20.07.2000.

Consideră reclamantul, că concedierea sa din funcția deținută este în
neconcordanță cu cadrul legislativ al Republicii Moldova, deoarece nu a fost
respectată procedura și nu i-a fost propusă retrogradarea din funcție, fiind locuri
vacante la care au fost angajați stagiaari, iar altor persoane care la fel nu au susținut
atestarea le-au fost propuse alte funcții.

Mai menționează reclamantul că, pe parcursul activității sale a deținut mai
multe funcții, îndeplinind conștiincios și cu sârguință funcțiile de serviciu, obținînd
succese în activitate. Toate atestările desfășurate pînă în prezent le-a susținut cu
brio, fiind uneori și membru a comisiei de atestare.

Susține că, comisia de atestare la luarea deciziei s-a condus de prioritățile,
ambițiile și simpatizările personale, nerespectînd principiul obiectivității prevăzut
de pct. 5 al Regulamentului cu privire la atestarea funcționarilor publici, din
categoria cărora fac parte și organele vamale.

De asemenea menționează că, pct. 32 din Regulamentul sus menționat
prevede că se ia cunoștință cu conținutul Fișei de atestare contra semnătură, după

ședința comisiei de atestare, dar nu mai târziu de 2 zile lucrătoare. Astfel, menționează că i s-a adus la cunoștință doar hotărîrea comisiei de atestare, însă și aceasta peste 5 zile, prin urmare fiind lipsit de dreptul de a o contesta în termen de 3 zile conducătorului autorității publice.

Cere reclamantul, anularea ordinului Serviciului vamal nr. 634-p din 02.07.2012 cu privire la concedierea din serviciu; restabilirea în funcția de inspector principal al Sectorului investigații operative Nord, Direcția servicii operative a Serviciului vamal; încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă începînd cu 02.07.2012 și pînă în ziua repunerii în funcție, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de către Suciu Dumitru, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat ordinul Serviciului Vamal nr.634-p din 02 iulie 2012 cu privire la concedierea din serviciu a lui Suciu Dumitru, cu restabilirea lui Suciu Dumitru în funcția de inspector principal al Sectorului investigații operative Nord, Direcția servicii operative a Serviciului vamal. A fost obligat Serviciul Vamal să calculeze și să achite lui Suciu Dumitru salariul mediu pentru absența forțată de la lucru pe perioada 02 iulie 2012 – 17 aprilie 2013 inclusiv. S-a încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Suciu Dumitru prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar în sumă de 6 512,05 lei.

La 17 martie 2014 Suciu Dumitru a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013, invocînd că în procesul executării silite a deciziei enunțate au apărut probleme de interpretare urmînd a fi dată o explicație referitor la faptul dacă Serviciul Vamal era în drept la executarea deciziei să calculeze și să achite salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru din altă sumă decît cea indicată în decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 sau urma să execute întocmai decizia menționată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.251 al.(1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de către Suciu Dumitru, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2008 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat ordinul Serviciului Vamal nr.634-p din 02 iulie 2012 cu privire la concedierea din serviciu a lui Suciu Dumitru, cu restabilirea lui Suciu Dumitru în funcția de inspector principal al Sectorului investigații operative Nord, Direcția servicii operative a Serviciului

vamal, s-a obligat Serviciul Vamal să calculeze și să achite lui Suciu Dumitru salariul mediu pentru absența forțată de la lucru pe perioada 02 iulie 2012 – 17 aprilie 2013 inclusiv și s-a încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Suciu Dumitru prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar în sumă de 6 512,05 lei.

Astfel, în dispozitivul deciziei instanței de recurs din 17 aprilie 2013 nu se cuprind dispoziții contradictorii, neclare sau neconcrete, prin urmare nu sînt necesare careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea acestora.

Or, art. 251 alin.(1) CPC expres prevede temeiurile de explicare a hotărîrii, pe cînd în cererea privind explicarea deciziei Suciu Dumitru nu a indicat nici unul din exigențele ce ar corespunde prevederilor normei menționate.

Referitor la solicitarea în cererea de explicare a deciziei de a indica cuantumul salariului mediu în baza căruia urmează a fi calculat salariul mediu pentru absența forțată de la lucru pe perioada 02 iulie 2012 – 17 aprilie 2013 inclusiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că chestiunea dată nu ține de necesitatea explicării referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Suciu Dumitru cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013.

În conformitate cu art. art. 251 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea lui Suciu Dumitru cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Suciu Dumitru către Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Valentina Clevadi