

prima instanță: Garri Bivol

dosarul nr.3ds19/14

instanța de apel: N.Vascan, E.Clim, I.Cotruță

instanța de recurs: I.Sîrcu, T.Chișca-Doneva, I.Druță, I.Oprea, V.Clevadî

Î N C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia, Valentina Clevadî

examinînd cererea depusă de SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Comp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosign Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Grup” și SRL „Aquarelle” prin intermediul reprezentantului Filip Igor privind explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Comp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosign Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Grup” și SRL „Aquarelle” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Agențiilor de Publicitate privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 06 iunie 2013 SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Cmp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosign Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Group” și SRL „Aquarelle” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Agențiilor de Publicitate privind contestarea actului administrativ.

În susținerea acțiunii reclamanții au indicat că sunt deținători de panouri publicitare, fiecare panou în mun. Chișinău fiind autorizat ca entitate de prestare de servicii, autorizațiile fiind înregistrate la Oficiul Fiscal Chișinău.

La 28 martie 2013 Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr.3/1 privind aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale, cu ignorarea principiilor previzibilității și transparenței decizionale și a procedurilor legale, fără analiza impactului de reglementare, iar cota stabilită în valoare de 500 lei/metru pătrat/an este o taxă exagerată, discriminatorie în raport cu subiectul impunerii, distructivă și nejustificată prin calculele de rigoare ale impactului cerut de legislație.

Menționează că, conform prevederilor art.8 al Legii nr.235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, autoritățile publice sunt obligate să informeze asupra proiectelor de acte normative și să asigure transparența în activitatea lor decizională, prin implicarea sectorului privat a societății civile și a persoanelor fizice în elaborarea de acte normative și în procesul luării deciziilor. Însă, organul administrației publice locale a ignorat obligația prescrisă de lege, cât și rugămintea adresată privind informarea asupra procesului de elaborare a respectivului proiect, cu includerea în calitate de experți în grupul de lucru.

Autoritatea publică a ignorat această obligație prescrisă de lege, nici una din cerințele articolului nominalizat nefiind respectată și nimeni nu a fost informat asupra proiectului de act normativ. Proiectul nu a fost publicat pentru analiză și dezbateri, prin urmare fiind îngrădit accesul sectorului privat și a societății civile la informația asupra acestui proiect.

Prin adoptarea actului normativ menționat autoritatea publică a ignorat principiul previzibilității și transparenței decizionale a procedurilor legal stabilite.

Susține că, în procesul de stabilire a taxei contestate autoritatea publică nu a luat în considerație costurile, beneficiile și echilibrul economic dintre acestea, iar ignorarea principiilor instituite prin lege va duce la destabilizarea economică a întregului sector.

La fel indică că, taxa de 500 lei/metru pătrat/an, stabilită pentru publicitate stradală este discriminatorie față de celelalte genuri de publicitate, fiind de 7-10 ori mai mare de cele taxate cu cota fixă de 5% și decât publicitatea transmisă la televizor, radio, presă, care de fapt nu este taxată cu taxe locale. Astfel, că taxa stabilită în valoare de 500 lei/metru/an este una exagerată, distructivă și nejustificată prin calculele de rigoare ale impactului cerut de legislație, fiind un abuz direct din partea Consiliului local și un caracter discriminatoriu al taxei pentru dispozitive publicitare vis-a-vis de alte taxe locale ce vizează publicitatea.

Consiliul local a adoptat cota taxei ignorând evaluarea costurilor și beneficiilor, fără argumentarea necesității adoptării respectivului act normativ, fără a asigura drepturile și interesele întreprinzătorilor, neglijând principiile fundamentale ale Legii nr. 235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Consideră reclamantii că decizia nr. 3/1 din 28 martie 2013 a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite de lege, fără notă informativă, fără proiect de

reglementare al actului normativ și partea integrată a notei informative, ceea ce constituie temei pentru anularea actului administrativ.

Solicită, anularea pct.9 din anexa deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013 privind aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iulie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind anulat pct.9 din anexa deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013 privind aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către ambele părți.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și admis apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Cmp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosign Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Group” și SRL „Aquarelle”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iulie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost anulat din data adoptării pct.9 din anexa deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 a fost corectată eroarea materială strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, prin excluderea din dispozitivul deciziei a sintagmei „ se admite cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iulie 2013”.

La 16 octombrie 2013 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, s-a admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iulie 2013, și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 04 aprilie 2014, SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Comp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosign Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Grup” și SRL „Aquarelle” prin intermediul reprezentantului Filip Igor au depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, și anume a explica sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului deciziei în vederea efectelor sale juridice asupra termenului și valabilității deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de SRL „Varo-

Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Comp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosign Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Grup” și SRL „Aquarelle” prin intermediul reprezentantului Filip Igor cu privire la explicarea dispozitivului hotărîrii judecătorești neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, s-a admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iulie 2013, și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

Prin cererea depusă, SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Comp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosign Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Grup” și SRL „Aquarelle” prin intermediul reprezentantului Filip Igor solicită explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, și anume a sensului, extinderii și aplicării dispozitivului deciziei în vederea efectelor sale juridice asupra termenului și valabilității deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013.

Colegiul constată, că dispozitivul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulat explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii.

Prin urmare Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Comp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosign Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Grup” și SRL „Aquarelle” prin intermediul reprezentantului Filip Igor privitor la darea explicațiilor referitoare la aplicarea dispozitivului deciziei nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 CPC și rezultă din interpretarea greșită a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că dispozitivul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulat

explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicare, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea depusă de SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Comp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosign Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Grup” și SRL „Aquarelle” prin intermediul reprezentantului Filip Igor cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Comp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosign Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Grup” și SRL „Aquarelle” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Agențiilor de Publicitate privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Valentina Clevadi