

prima instanță: A. Ialanji
instanța de apel: M.Antonov, Gr.Druguș, S.Vrabii

dosarul nr. 3ra-669/14

Î N C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Pălărie Corina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pălărie Corina împotriva Judecătoriei Căușeni cu privire la anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă pe durată determinată și suspendarea raporturilor de serviciu,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 04 februarie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de Pălărie Corina și menținută hotărîrea Judecătoriei Bender din 28 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 06 august 2013, Pălărie Corina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Căușeni cu privire la anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă pe durată determinată și suspendarea raporturilor de serviciu.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza ordinului nr.245 din 08 august 2012 a fost angajată la Judecătoria Căușeni în funcția de grefier pe perioada concediului de maternitate a Victoriei Daranuța, cu termen de probă de 3 luni, cu categoria de salarizare conform rețelei tarifare unice.

Prin ordinul nr.319 din 16 ianuarie 2013 a fost confirmată în funcția de grefier în aparatul Judecătoriei Căușeni, cu categoria de salarizare conform statelor de personal fără a se indica perioada angajării.

La 07 mai 2013 a fost emis ordinul nr.362, prin care s-a încetat contractul individual de muncă pe durată determinată, încheiat cu Judecătoria Căușeni, în legătură cu expirarea termenului, în temeiul art.83 alin. (3) din Codul muncii și art.62

alin. (1) lit.h) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Consideră că ordinul nr.362 din 07 mai 2013 este ilegal în fond, deoarece la momentul emiterii acestuia se afla în concediu medical pentru graviditate și naștere, începînd cu 07 mai 2013 pînă la 10 septembrie 2013, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical seria 10 nr.299441, iar potrivit art.86 alin. (2) din Codul muncii nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu pentru îngrijirea copilului în vîrstă de pînă la 6 ani.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că la data acordării concediului medical era angajată la Judecătoria Căușeni conform art.123 alin. (1) Codul muncii este în drept de a beneficia de concediu medical plătit și de a i se acorda indemnizația de maternitate prevăzută de art.5 alin. (1) lit.d) al Legii nr.289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

La 06 iunie 2013 s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă privind anularea ordinului nr.362 din 07 mai 2013 și suspendarea raporturilor de serviciu, însă prin răspunsul nr.2842 din 05 iulie 2013 cererea a fost respinsă.

Solicită reclamanta, anularea ordinului nr.362 din 07 mai 2013 cu privire la încetarea contractului individual de muncă pe durată determinată și suspendarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților pe perioada acordării concediului medical pentru graviditate și naștere de la 07 mai 2013 pînă la 10 septembrie 2013 și pe perioada concediului de îngrijire a copilului pînă la vîrsta de 3 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Bender din 15 octombrie 2013 pricina civilă a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Bender (f.d.35).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bender din 28 noiembrie 2013 acțiunea depusă de Pălărie Corina împotriva Judecătoriei Căușeni cu privire la anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă pe durată determinată și suspendarea raporturilor de serviciu a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Pălărie Corina a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 04 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Pălărie Corina și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 08 aprilie 2014 Pălărie Corina a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele judecătorești au aplicat și interpretat eronat normele de drept material. În acest sens

susține că, conform prevederilor art.86 alin. (2) din Codul muncii nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu de maternitate, iar concluziile instanțelor judecătorești referitor la faptul că la data emiterii ordinului contestat nu deținea certificatul medical și nu l-a prezentat angajatorului, nu sunt confirmate prin careva probe.

Menționează că certificatul medical din 07 mai 2013 i-a fost eliberat de instituția medicală, prin urmare este în drept să dispună de drepturile sale prevăzute de legislația muncii pentru a avea posibilitatea de a crește și educa copilul.

Verificând legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Pălărie Corina urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pălărie Corina este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pălărie Corina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Pălărie Corina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Valentina Clevadi