

prima instanță: Z. Talpalaru
instanța de apel: S. Arnăut, E. Clim, T. Pelin

Î N C H E I E R E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Tamara Chișcă-Doneva, Iurie Șumcov

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „VitoriAsig” Companie de Asigurări,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sălcuța” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VitoriAsig” Companie de Asigurări cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „VitoriAsig” Companie de Asigurări și menținută hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 martie 2011, de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La data de 18 martie 2010 Societatea cu Răspundere Limitată „Sălcuța” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VitoriAsig” Companie de Asigurări cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 28.09.2009, în urma unui accident rutier avut loc la intersecția străzilor 31 august 1989 și M. Bănulescu-Bodoni, a fost accidentat automobilul model „Audi-A8” cu număr de înmatriculare COZ 070 ce-i aparține cu drept de proprietate SRL „Sălcuța”, iar în urma accidentului produs SRL „Sălcuța” i-au fost cauzate prejudicii despre care pîrîtul a fost înștiințat în modul corespunzător.

Reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe actul nr.27/1009A din 16.10.2009 de examinare a automobilului, pe concluzia la actul menționat, potrivit căroră costul

pieselor cu uzura stabilită la 65% constituie 26080,27 lei, costul materialelor pentru reparație - 3223,00 lei, costul reparației 16718,23 lei.

Totodată reclamantul a solicitat și costul serviciilor auto de reparație în sumă de 22296,00 lei comparativ cu suma de 16718,23 lei, determinată de specialistul S. Salihov în actele de examinare a automobilului, prezentând ca dovadă factura fiscală RU2605368 din 06.11.2009 și lista lucrărilor efectuate eliberate de către SC „Otocolor” SRL.

De asemenea reclamantul a solicitat încasarea și a cheltuielilor de examinare a - automobilului în sumă de 850.00 lei conform facturii de expediție EB932260 din 30.10.2009.

Invocă reclamanta că pîrîtul a fost invitat să participe la examinarea automobilului în prezența specialistului autorizat S. Salihov, însă acesta a refuzat, comunicînd despre refuzul său prin scrisoarea nr.305 din 15.10.2009.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Sălcuța” obligarea Societății cu Răspundere Limitată „VitoriAsig”, Companie de Asigurări la plata prejudiciului în sumă de 49226,00 lei suportat în legătură cu reparația automobilului deteriorat în cadrul accidentului rutier cît și compensarea taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din data de 21 martie 2011 acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Sălcuța” suma de 43648,50 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1309,45 lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „VitoriAsig” Companie de Asigurări și menținută hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 martie 2011, de admitere a acțiunii.

La 05 martie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „VitoriAsig” Companie de Asigurări a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanțele de judecată la examinarea pricinii civile, au încălcat esențial legea și a aplicat eronat normele de drept material.

În special recurenta a invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins demersul privind efectuarea unei expertize, din care considerente s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentei, fără a indica un careva temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „VitoriAsig” Companie de Asigurări, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432 , art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „VitoriAsig”
Companie de Asigurări se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișcă-Doneva

Iurie Șumcov