

prima instanță: L.Pruteanu
instanța de apel: L.Bulgac, N.Craiu, M.Guzun

dosarul nr. 2ra-1705/14

Î N C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Grivnac Ghenadie prin intermediul reprezentantului Sultan Cristina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grivnac Stanislav împotriva lui Grivnac Ghenadie cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 prin care a fost admis apelul declarat de Grivnac Ghenadie, modificată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 08 octombrie 2013 și cea suplimentară din 30 octombrie 2013 prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă,

c o n s t a t ă

La 08 octombrie 2012, Grivnac Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grivnac Ghenadie cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, s-a născut la 26 mai 1992, iar părinții lui sunt tatăl Grivnac Ghenadie și mama Avernnic (Grivnac) Svetlana.

Menționează că, la 02 decembrie 1999 părinții au desfăcut căsătoria. După divorț el locuia cu mama, iar în prezent locuiește cu bunei. Este bolnav din copilărie.

La 13 septembrie 2012 i s-a acordat gradul II de invaliditate, fără termen și fără a putea activa în câmpul muncii. Mărimea pensiei constituie 280,36 lei.

Susține că din pensia primită nu poate exista, iar mama sa de asemenea este bolnavă și nu are posibilitate să-i acorde ajutor material. Tatăl Grivnac Ghenadie este apt de muncă și dispune de salariu, însă nu îl ajută material și nici nu îl susține moral.

Consideră reclamantul că în temeiul art.74 din Codul familiei pîrîtul este obligat să îl întrețină prin achitarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, mărimea căreia urmează a fi stabilită în sumă de 2 000 lei lunar.

Solicită reclamantul, încasarea de la Grivnac Ghenadie în beneficiul lui a pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă în mărime de 2 000 lei lunar și cheltuielilor de judecată în mărime de 200 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 14 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă în parte.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013 a fost admis apelul declarat de către Grivnac Ghenadie, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 14 decembrie 2012, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 08 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la Grivnac Ghenadie în beneficiul lui Grivnac Stanislav pensia de întreținere în mărime de 1250 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 200 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 30 octombrie 2013 s-a încasat de la Grivnac Ghenadie în beneficiul lui Grivnac Stanislav pensia de întreținere în mărime de 1250 lei, începînd cu 08 octombrie 2012.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Grivnac Ghenadie a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către Grivnac Ghenadie, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 08 octombrie 2013 și hotărârea suplimentară din 30 octombrie 2013 prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere de la 1250 lei la 600 lei lunar.

La 20 martie 2014 Grivnac Ghenadie prin intermediul reprezentantului Sultan Cristina a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, concluziile instanței de apel, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procedural. În acest sens susține că la examinarea pricinii instanțele judecătorești nu au ținut cont de faptul că ambii părinți au obligația de a întreține copilul, indiferent de faptul dacă acțiunea a fost înaintată doar față de unul, iar intimatul este apt de muncă și poate să beneficieze de loc de muncă cu venit stabil.

La fel menționează că incorect au fost încasate în mărime deplină cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 200 lei și taxa de stat în beneficiul statului 150 lei în cazul în care acțiunea intimatului a fost admisă parțial.

A mai indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel referitor la încălcarea normelor de drept procesual de către instanța de fond.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost primită de către reprezentantul recurentului Grivnac Ghenadie, Sultan Cristina, la 04 februarie 2014 (f.d.160). Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Grivnac Ghenadie prin intermediul reprezentantului Sultan Cristina urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Grivnac Ghenadie prin intermediul reprezentantului Sultan Cristina este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Grivnac Ghenadie prin intermediul reprezentantului Sultan Cristina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Grivnac Ghenadie prin intermediul reprezentantului Sultan Cristina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Valentina Clevadi