

D E C I Z I E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,

Valentina Clevadî și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererile de recurs declarate de către Șiman Ion și avocatul Plămădeală Eduard în interesele societății pe acțiuni „Moldova-Film”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șiman Ion împotriva societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu privire la constatarea că conflictul este litigiu de muncă, obligarea concretizării normei legale în baza căreia a fost concediat, operarea rectificărilor în carnetul de muncă, încasarea salariului, dobînzii de întîrziere, ratei inflației, penalității și prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de către Șiman Ion, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2013 și s-a emis o hotărîre nouă

c o n s t a t ă

La 29 august 2013 Șiman Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu privire la constatarea că conflictul este litigiu de muncă, obligarea concretizării normei legale în baza căreia a fost concediat, operarea rectificărilor în carnetul de muncă, încasarea salariului, dobînzii de întîrziere, ratei inflației, penalității și prejudiciului moral (f.d. 3-6).

În motivarea acțiunii Șiman Ion a invocat că în baza contractului individual de muncă nr. 8 a activat în calitate de director general al societății pe acțiuni „Moldova-Film” în perioada de la 16 ianuarie 2006 pînă la 13 aprilie 2011.

La 13 aprilie 2011 în baza hotărîrii adunării generale a societății pe acțiuni „Moldova-Film” și procesului-verbal nr. 12 în legătură cu expirarea contractului individual de muncă a fost eliberat din funcția de director general al societății.

În carnetul de muncă s-au efectuat înregistrări eronate și ilegale.

Ordinul nr. 39-C a fost emis de Vasilachi Alexandr director general al societății pe acțiuni „Moldova-Film” prin abuz și depășirea atribuțiilor de serviciu cu încălcarea Regulamentelor interne adoptate de adunarea generală, încălcarea Statutului societății atribuindu-și competența adunării generale, a consiliului care sunt abilitate cu atribuții de eliberare din serviciu al directorului general.

Directorul general al societății pe acțiuni „Moldova-Film” Vasilachi Alexandr a ordonat să fie introduse în carnetul de muncă înregistrări despre legi și ordine ilegale intenționat pentru a-l împiedica să se angajeze la alt serviciu.

Conflictul de muncă cu societatea pe acțiuni „Moldova-Film” se examinează în instanțele de judecată naționale de 3 ani, perioadă în care nu a fost salarizat și pentru a întreține familia a decis să se angajeze la lucru.

A mai indicat că a primit refuz de angajare de la firma „Resacons” pe motiv că în carnetul de muncă sunt înregistrări eronate și ilegale.

Ulterior, a mai primit refuz la două tentative de angajare pe motivul că în carnetul de muncă sunt înregistrări eronate și ilegale.

S-a adresat organelor de conducere a societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu cereri privind operarea modificărilor în carnetul de muncă.

Prin răspunsul nr. 47 din 11 februarie 2013 societatea pe acțiuni „Moldova-Film” i-a comunicat că cererea este neîntemeiată și tardivă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 mai 2013 a admis acțiunea sa restabilindu-l în funcție și astfel termenul de prescripție nu este expirat fiind calculat de la 30 mai 2013.

La 01 august 2013 s-a adresat societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu cerere prealabilă, care la 05 august 2013 prin răspunsul nr. 222 a respins-o oferindu-i un răspuns formal.

A expediat cerere prealabilă și Ministerului Culturii care este gestionarul pachetului de acțiuni, însă răspuns nu a primit.

Menționează că în urma acțiunilor ilegale ale societății pe acțiuni „Moldova-Film” a fost lipsit de posibilitatea de a munci, a suferit emoțional pentru ce angajatorul este obligat să-i achite prejudiciul material și moral suferit.

Cere Șiman Ion constatarea că conflictul este litigiu de muncă, obligarea societății pe acțiuni „Moldova-Film” să concretizeze norma legală în baza căreia a fost concediat cu operarea rectificărilor în carnetul de muncă, încasarea salariului mediu lunar în mărime de 13899,60 lei lunar începând cu 14 aprilie 2011 până la data executării hotărârii judecătorești, a dobânzii de întârziere, ratei de inflație, penalității stabilite de lege și prejudiciului moral în mărime de 45000 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2013 acțiunea lui Șiman Ion a fost respinsă (f.d. 92, 95-97).

La 11 noiembrie 2013 Șiman Ion a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2013 (f.d.100-105).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 februarie 2014 a admis apelul declarat de Șiman Ion, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2013 în partea respingerii cerinței privind obligarea societății pe acțiuni „Moldova-Film” să rectifice înregistrarea în carnetul de muncă și a emis o nouă hotărâre prin care.

S-a obligat societatea pe acțiuni „Moldova-Film” să înscrie în carnetul de muncă seria AA nr. 0607872: organul sau persoana care a emis ordinul nr. 39-c din 13 aprilie 2011 de eliberare a lui Șiman Ion din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă, funcția din care a fost eliberat Șiman Ion, norma concretă a legii în baza căreia a fost eliberat Șiman Ion, numărul, data, luna, anul emiterii hotărârii, organul care a emis hotărârea, motivul încetării raportului de muncă.

S-a dispus neexecutarea hotărârii în această parte din motivul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 a fost anulat ordinul societății pe acțiuni „Moldova-Film” nr. 39-c din 13 aprilie 2011 de eliberare a lui Șiman Ion din funcție, cu restabilirea acestuia în funcția de director general (administrator) al societății pe acțiuni „Moldova-Film” de la 13 aprilie 2011, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Moldova-Film” taxa de stat în sumă de 100 lei pentru judecarea pricinii în primă instanță, 75 lei pentru judecarea pricinii în ordine de apel, iar în total 175 lei (f.d. 122-128).

La 14 aprilie 2014 Șiman Ion a declarat recurs și la 05 mai 2014 recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, solicitând casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea.

În motivarea recursului Șiman Ion a reiterat detaliat circumstanțele pricinii invocând că hotărârea primei instanțe este ilegală, emisă contrar normelor de drept fiind eronat apreciate circumstanțele și probele din dosar, iar decizia instanței de apel parțial ilegală.

Instanța de apel eronat a concluzionat că el a fost restabilit în funcție și i s-a achitat prejudiciul material pentru lipsa forțată de la muncă, iar respingerea pretențiilor din prezenta acțiune este ilegală constituind o eroare judiciară.

În cererea de recurs suplimentară Șiman Ion a indicat că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 16 aprilie 2014 a admis recursul declarat de o persoană neîmputernicită din numele societății pe acțiuni „Moldova-Film”, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și a menținut hotărârea primei instanțe prin care s-a respins acțiunea sa de restabilire în funcție.

Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 este parțial ilegală, deoarece se indică că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 i s-a achitat salariul pentru perioada lipsei forțate de la muncă fapt care nu a fost executat de către angajator.

Prin mandatul nr. 0040588 din 20 septembrie 2013 avocatul Plămădeală Eduard a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldova-Film” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârile judecătorești etc (f.d.59).

La 16 aprilie 2014 avocatul Plămădeală Eduard a depus în interesele societății pe acțiuni „Moldova-Film” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului avocatul Plămădeală Eduard a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată adoptată cu încălcarea normelor de drept material.

Consideră că reclamantul Șiman Ion a depus prezenta acțiune cu încălcarea termenului de prescripție prevăzut la art. 355 alin. (1) lit.a) Codul muncii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 19 mai 2014 avocatul Plămădeală Eduard a depus în interesele societății pe acțiuni „Moldova-Film” referință la recursul declarat de Șiman Ion solicitând declararea acestuia ca inadmisibil.

La 03 iunie 2014 Șiman Ion a depus referință la recursul declarat de avocatul Plămădeală Eduard în interesele societății pe acțiuni „Moldova-Film” solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014 cererile de recurs declarate de către Șiman Ion și avocatul Plămădeală Eduard în interesele societății pe acțiuni „Moldova-Film” au fost considerate admisibile fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs sunt depuse în termen, întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei din 19 februarie 2014 la 14 martie 2014.

La 14 martie 2014 Șiman Ion a primit copia deciziei instanței de apel.

Astfel, recursurile declarate de către Șiman Ion la 14 aprilie 2014 și avocatul Plămădeală Eduard în interesele societății pe acțiuni „Moldova-Film” la 16 aprilie 2014 se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 16 ianuarie 2006 Șiman Ion a încheiat cu societatea pe acțiuni „Moldova-Film” contractul individual de muncă nr. 8 privind numirea în funcție de director general al societății pe termen de 5 ani, iar la 02 octombrie 2006 părțile au încheiat contractul individual de muncă cu termenul de valabilitate până la 16 ianuarie 2011 (f.d.7-9).

La adunarea generală extraordinară a acționarilor societății pe acțiuni „Moldova-Film” din 17 ianuarie 2011 s-a decis încetarea contractului individual de muncă cu Șiman Ion și desemnarea lui Vasilachi Alexandr în calitate de administrator (f.d.10-12).

Directorul general al societății pe acțiuni „Moldova-Film” întru executarea hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011, prin ordinul nr.39-C din 13 aprilie 2011 a ordonat șefului serviciului personal să completeze carnetul de muncă a lui Șiman Ion cu indicarea inscripției “Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art.83 Codul muncii, în baza hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor, adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 cu începere din 13 aprilie 2011” (f.d. 66).

Prin ordinul societății pe acțiuni „Moldova-Film” nr.102 din 23 decembrie 2011 s-a anulat parțial ordinul nr.39-C din 13 aprilie 2011 fiind exclusă sintagma “cu începere din 13 aprilie 2011” și punctul 2 al ordinului (f.d. 82).

La 26 decembrie 2012 Șiman Ion s-a adresat societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu cerere privind înlăturarea înscrisurilor ilegale efectuate în carnetul de muncă solicitând efectuarea înscrisurilor legale cu indicarea articolului concret și corect în baza căruia a fost eliberat din funcție.

Prin răspunsul nr. 47 din 11 februarie 2013 societatea pe acțiuni „Moldova-Film” a respins cerințele lui Șiman Ion ca fiind neîntemeiate și înaintate cu expirarea termenului de prescripție, iar prin răspunsurile nr. 216 din 29 iulie 2013 și nr. 222 din 05 august 2013 a respins repetat cererile acestuia din 23 iulie 2013 și din 01 august 2013 (f.d. 36, 37, 46).

La 29 august 2013 Șiman Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu privire la constatarea că conflictul este litigiu de muncă, obligarea concretizării normei legale în baza căreia a fost concediat, operarea

rectificărilor în carnetul de muncă, încasarea salariului, dobânzii de întârziere, ratei inflației, penalității și prejudiciului moral (f.d. 3-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2013 acțiunea lui Șiman Ion a fost respinsă (f.d. 92, 95-97).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 februarie 2014 a admis apelul declarat de Șiman Ion, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2013 în partea respingerii cerinței privind obligarea societății pe acțiuni „Moldova-Film” să rectifice înscrierea în carnetul de muncă și a emis o nouă hotărâre prin care.

S-a obligat societatea pe acțiuni „Moldova-Film” să înscrie în carnetul de muncă seria AA nr. 0607872: organul sau persoana care a emis ordinul nr. 39-c din 13 aprilie 2011 de eliberare a lui Șiman Ion din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă, funcția din care a fost eliberat Șiman Ion, norma concretă a legii în baza căruia a fost eliberat Șiman Ion, numărul, data, luna, anul emiterii hotărârii, organul care a emis hotărârea, motivul încetării raportului de muncă.

S-a dispus neexecutarea hotărârii în această parte din motivul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 a fost anulat ordinul societății pe acțiuni „Moldova-Film” nr. 39-c din 13 aprilie 2011 de eliberare a lui Șiman Ion din funcție, cu restabilirea în funcția de director general (administrator) al societății pe acțiuni „Moldova-Film” de la 13 aprilie 2011, încasarea plăților salariale, prejudicial moral și cheltuielile de judecată.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Moldova-Film” taxa de stat în sumă de 100 lei pentru judecarea pricinii în primă instanță, 75 lei pentru judecarea pricinii în ordine de apel, iar în total 175 lei (f.d. 122-128).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și soluția adoptată contravine circumstanțelor pricinii.

Curtea de Apel Chișinău a motivat soluția că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 s-a admis apelul lui Șiman Ion, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea acestuia (f.d. 113-114).

În conformitate cu art. 394 Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel rămîne definitivă în momentul pronunțării și se execută conform prevederilor prezentului cod și ale altor legi.

În conformitate cu art. 389 alin. (7) Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs în modul stabilit de prezentul cod.

Fără a verifica dacă decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 a fost contestată cu recurs, instanța de apel pripit a stabilit ca obligatoriu faptele stabilite printr-o decizie care nu este irevocabilă.

Or, articolul 123 alin. (2) Codul de procedură civilă expres prevede că doar faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

În conformitate cu art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, în urma examinării recursului, instanța de recurs emite o decizie care rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Prin decizia Curții Supremă de Justiție din 16 aprilie 2014 s-a admis recursul declarat de societatea pe acțiuni „Moldova-Film”, s-a casat decizia Curții de Apel

Chișinău din 23 decembrie 2013 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

Așadar, concluziile Curții de Apel Chișinău expuse în prezenta decizie sunt în contradicție cu circumstanțele constatate de Curtea Supremă de Justiție în decizia irevocabilă din 16 aprilie 2014.

Erorile instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat, deoarece în conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Din aceste motive recursurile necesită să fie admise, decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 casată cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o hotărâre legală.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că erorile admise de instanța de apel nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate de Șiman Ion și avocatul Plămădeală Eduard în interesele societății pe acțiuni „Moldova-Film”, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admit cererile de recurs declarate de către Șiman Ion și avocatul Plămădeală Eduard în interesele societății pe acțiuni „Moldova-Film”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șiman Ion împotriva societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu privire la constatarea că conflictul este litigiu de muncă, obligarea concretizării normei legale în baza căreia a fost concediat, operarea rectificărilor în carnetul de muncă, încasarea salariului, dobânzii de întârziere, ratei inflației, penalității și prejudiciului moral, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan