

Prima instanță: Judecătoria Soroca (jud. Gh. Mîțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. T. Dutca, A. Albu, S. Procopciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. N. Clima, Sv., Novac, T. Vieru, D. Mardari, O. Sternioală)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Nicolae Clima
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire a deciziei din data de 04.06.2014 a Curții Supreme de Justiție depusă de către Melnic Angela, prin care a fost admis recursul declarat de către Lidvinschii (Dorif) Ana, a fost casată decizia din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți cu menținerea hotărîrii din 26 martie 2012 a judecătoriei Soroca,

c o n s t a t ă :

La data de 16 iunie 2011 Melnic Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Lidvinscaia (Dorif) cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă, evacuarea forțată a persoanelor și bunurilor acestora din imobilul litigios.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 14.11.2006 a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Melnic Angela, în calitate de cumpărător și Lidvinscaia (Dorif) Ana împreună cu Lidvinschi Nicolae, în calitate de vânzători, a apartamentului nr. 37 situat în casa nr. 11, din str. Viilor, or. Soroca. Contractul dat fiind autentificat și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca la 28 noiembrie 2006.

Reieșind din faptul că, la momentul tranzacției vânzătorii nu s-au apreciat cu locul lor de trai, au ajuns la un acord comun că, Lidvinscaia (Dorif) Ana va rămîne să locuiască în imobilul dat, pînă își va găsi o altă locuință.

Susține reclamanta că, deoarece tot acest timp s-a aflat peste hotarele țării nu a insistat să i se elibereze apartamentul, dar preîntîmpina că în orice moment poate să se întoarcă și aceștia vor fi obligați să elibereze imobilul.

A mai invocat că, din sursele sale proprii a efectuat reparația capitată a apartamentului, iar în anul 2010 reîntorcându-se în țară a cerut eliberarea imobilului, dar Lidvinscaia (Dorif) Ana a refuzat.

A solicitat reclamanta, revendicarea din posesie nelegitimă a apartamentului nr. 37, situat în casa nr. 11, din str. Viilor, or. Soroca, cu evacuarea forțată a pîrîților împreună cu bunurile acestora și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 12 septembrie 2011 Lidvinscaia (Dorif) Ana a depus cerere reconvențională împotriva Angelei Melnic, intervenient accesoriu Lidvinschi Arcadii privind desfacerea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și încasarea de la Lidvinschi Arcadii în beneficiul Angelei Melnic suma primită pentru apartament.

În motivarea cererii s-a invocat că, ea este mama lui Lidvinschi Arcadii și împreună locuiau în acest apartament, iar din anul 2004 a început să locuiască și Melnic Angela, fiind concubina feciorului ei. La începutul anului 2007 relațiile dintre Melnic Angela și feciorul său s-au înrăutățit și Melnic Angela a plecat de la ei.

Mai indică că, începînd cu luna iunie 2011 a primit citație de la instanța de judecată fiind înștiințată despre existența unei cereri privind evacuarea acesteia din apartament. În urma convorbirilor cu feciorul său a aflat că există un contract de vânzare-cumpărare a imobilului dat, dar despre care ea nu știe. Ulterior și-a amintit că feciorul ei i-a propus să meargă la notar pentru a semna un document. Ea a semnat acel document, fără ca să-l citească și nu avea idee ce fel de act este, avînd încredere totală în feciorul ei.

A mai menționat că, din cauza că nu dispune de un alt spațiu locativ ea nu avea necesitatea de a vinde apartamentul, iar careva discuții despre vânzarea imobilului nu au fost și nici nu a primit bani de la Melnic Angela.

În concluzia celor relatate mai sus, Lidvinscaia (Dorif) Ana solicită, anularea contractului de vânzare-cumpărare din 14.11.2006 a apartamentului nr. 37, situat în casa nr. 11, din str. Viilor, or. Soroca.

Prin hotărîrea din 26 martie 2012 a judecătoreiei Soroca, acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă integral; s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 37, situat în casa nr. 11, din str. Viilor, or. Soroca, cu aducerea părților la poziția inițială; s-a încasat de la Lidvinschi Arcadii în beneficiul Angelei Melnic suma de 2500 dolari SUA.

La data de 02 mai 2012 Melnic Angela a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Melnic Angela, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care s-a dispus restituirea Angelei Melnic a apartamentului nr. 37, situat în casa nr. 11, din str. Viilor, or. Soroca; evacuarea lui Lidvinscaia (Dorif) Ana și Lidvinschi Arcadii din imobilul menționat, împreună cu bunurile acestora; încasarea de la Lidvinscaia (Dorif) Ana în beneficiul Angelei Melnic suma de 3500 lei cu

titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 1162 lei pentru taxa de stat, iar cererea reconvențională depusă de Lidvinscaia (Dorif) Ana a fost respinsă.

La data de 20 februarie 2014 Lidvinscaia (Dorif) Ana a depus recurs împotriva deciziei din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia emisă de către instanța de apel este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Susține că, concluziile expuse în decizia instanța de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale a fost neîntemeiată, deoarece nu a fost stabilit cu certitudine modul în care a avut loc încheierea tranzacției dubioase, iar concluziile precum că recurenta a cunoscut esența actelor semnate, contravin probelor existente la dosar.

Mai menționează că, instanța de apel examinând pricina dată, nu a oferit deplină eficiență normelor de drept material și procedural, ceea ce a dus la încălcarea esențială a acestor norme, la fel nu au fost constatate și elucidate deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea prezentei cauze, soluția emisă de către instanța de apel are un conținut declarativ, deoarece nu s-a argumentat/motivat obiectiv probele anexate la materialele pricinii.

Prin decizia din data de 04.06.2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Lidvinschii (Dorif) Ana, a fost casată decizia din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți cu menținerea hotărârii din 26 martie 2012 a judecătoriei Soroca.

La data de 10.06.2014, Melnic Angela a depus cerere de revizuire asupra deciziei din data de 04.06.2014 a Curții Supreme de Justiție. În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, la examinarea recursului nu au fost examinate argumentele expuse de revizuiantă în referință, deși, la examinarea recursului, Curtea urma să se expună asupra tuturor circumstanțelor invocate, precum și nu s-a expus asupra argumentelor instanței de apel.

A mai indicat revizuianta că, Curtea la emiterea deciziei nu s-a bazat pe normele legale și concluziile făcute în contradicție cu legislația în vigoare. Astfel, instanța de recurs, indică revizuianta, a încălcat prevederile art.210,211, 454 CPC și prevederile legii cu privire la notariat.

De asemenea a indicat revizuianta că, înaintează cererea de revizuire conform prevederilor art.449, lit.c)CPC, deoarece a fost emisă o decizie în privința notatului Radu Marian, care nu a fost atras în proces. Ori, prin decizia dată, Colegiul a recunoscut nelegale actele notarului la întocmirea contractului de vânzare cumpărare.

Consideră revizuianta ca i-au fost încălcate drepturile stabilite în protocolul nr.1 al CEDO.

Intimații au depus referință la cererea de revizuire solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că, cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă,

depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC.

În conformitate cu art.448, alin.(2)CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține faptul că, temei al revizuirii Melnic Angela a indicat precum că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume notarul Radu Marian.

Supra Colegiul menționează că, art.447 CPC, stabilește persoanele care pot depune cerere de revizuire printre care se indică și persoanele în privința cărora instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Totodată, Colegiul reține că, notarul nu este parte al raportului litigios, ori în cadrul examinării cauzei acesta nu a participat, iar intervenirea lui nu a fost solicitată, deși cunoștea despre litigiu, fiind chiar invitat în ședința de judecată(f.d.27) în calitate de specialist, care conform art.55 CPC nu este parte la proces.

Mai mult decât atât, Colegiul reține că, în contextul art.449, lit.c) CPC, cererea de revizuire urmează să fie depusă de persoana care nu a participat la examinarea cauzei și care consideră că, prin decizia emisă i s-a încălcat un drept, în speță, de notarul Radu Marian, dar nu de un participant la proces invocându-se încălcarea dreptului altei persoane.

Mai mult decât, Colegiul reține că, părțile, nemijlocit notarul, a avut posibilitatea să intervină în proces, în cazul în care considera că, în litigiul dat i se încalcă vre-un drept, ceea ce nu a făcut.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că, Melnic Angela nu este în drept să depună cerere de revizuire pe acest temei.

Referitor la argumentul cum că, la examinarea recursului instanța de recurs nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor invocate în referința depusă, Colegiul menționează că, art.449 CPC, nu stabilește un astfel de temei de revizuire.

Astfel, conchide Colegiul că, temeiurile invocate de revizuiantă nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic garantat de art.6 CEDO.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a expus în mai multe cauze, precum Popov (2) vs Moldovei despre inoportunitatea casării actului judecătoresc și rejudecării cauzei în ordine de revizuire, în afara un temei justificat, care nu poate depăși limitele prevederilor art. 449 CPC.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Melnic Angela urmează a fi declarată inadmisibilă, ca fiind depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art.449 CPC.

În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din data de 04.06.2014 a Curții Supreme de Justiție depusă de către Melnic Angela în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Melnic împotriva Anei Lidvinscaia (Dorif) cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă, evacuarea forțată a persoanelor și bunurilor acestora din imobilul litigios, și, cererea reconvențională înaintată de Lidvinscaia (Dorif) Ana împotriva Angelei Melnic, intervenient accesoriu Lidvinschi Arcadii cu privire la desfacerea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și încasarea de la Lidvinschi Arcadii în beneficiul Angelei Melnic suma primită pentru apartament.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Nicolae Clima

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală