

Î N C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Zinciuc Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Brașoveanu Dumitru în interesele Mariei Zinciuc împotriva companiei pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni cu privire la rezilierea contractului de investiții, încasarea clauzei penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, prin care s-au respins apelurile declarate de Zinciuc Maria și compania pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 25 iulie 2012 și procura din 20 iulie 2012 avocatul Brașoveanu Dumitru a fost împuternicit de Zinciuc Maria să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 16, 27).

La 06 septembrie 2012 avocatul Brașoveanu Dumitru a depus cerere de chemare în judecată în interesele Mariei Zinciuc împotriva companiei pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni cu privire la rezilierea contractului de investiții, încasarea clauzei penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Brașoveanu Dumitru a indicat că Zinciuc Maria și compania pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni au încheiat la 01 martie 2011 contractul de investiții în construcția spațiului locativ nr. 010420, în temeiul căruia antreprenorul s-a obligat să construiască apartamentul nr. 20 cu suprafața 52 m.p. în casa nr. 1, complexul locativ „Buna Vestire”, strada Petru Rareș 55, mun. Chișinău la prețul de 34268 Euro.

Conform prevederilor contractuale apartamentul urma să fie transmis în posesia beneficiarului nu mai târziu de 30 aprilie 2011.

La data semnării contractului Zinciuc Maria a achitat costul integral al apartamentului.

Contrar prevederilor stipulate în contract, compania pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a transmis apartamentul în

termenul stipulat.

Conform Legii nr. 105 –XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, antreprenorul urmează să achite Mariei Zinciuc pentru încălcarea termenelor stabilite penalitate în mărime de 10% din prețul serviciului.

Cere avocatul Brașoveanu Dumitru rezilierea contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr. 010420 din 01 martie 2011 încheiat între Zinciuc Maria și compania pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 34268 Euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data pronunțării hotărârii, a penalității în mărime de 10000 Euro convertiți în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data pronunțării hotărârii, a prejudiciului moral în mărime 50000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2013 s-a admis parțial acțiunea Mariei Zinciuc.

S-a reziliat contractul de investiții în construcția spațiului locativ nr. 010420 din 01 martie 2011 încheiat între compania pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni în calitate de antreprenor și Zinciuc Maria în calitate de beneficiar privind construcția și transmiterea în proprietate a apartamentului nr. 20 cu suprafața 52 m.p. conform proiectului amplasat la et. 4, casa nr. 1, complexul „Buna Vestire”, nr. cadastral 010041719113020 la prețul de 34268 Euro și care urma să fie transmis în posesia beneficiarului nu mai târziu de 30 aprilie 2011 pe motivul încălcării condițiilor contractuale de către antreprenor privind termenul de executare a contractului.

S-a încasat din contul companiei pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni în beneficiul Mariei Zinciuc suma de 34268 Euro ceea ce reprezintă prețul plătit de beneficiar și convenit în contractul de investiții în construcția spațiului locativ nr. 010420 din 01 martie 2011 încheiat între compania pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni și Zinciuc Maria.

S-a redus clauza penală și s-a încasat din contul companiei pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni în beneficiul Mariei Zinciuc suma de 3000 Euro cu titlu de penalitate pentru încălcarea termenului stabilit de executare a lucrării și 3000 lei prejudiciu moral.

În rest acțiunea Mariei Zinciuc a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul companiei pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni în beneficiul Mariei Zinciuc cheltuieli de judecată în mărime de 20073 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500 lei (f.d. 71-72, 76-83).

La 02 iulie 2013 compania pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2013, iar ulterior apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 85, 99).

La 04 iulie 2013 avocatul Brașoveanu Dumitru în interesele Mariei Zinciuc a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2013 (f.d. 86-91).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 octombrie 2013 a respins apelurile declarate de compania pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni și de Zinciuc Maria.

A menținut hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2013.

A încasat din contul companiei pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni la bugetul de stat suma de 15054,75 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea

cererii de apel (f.d. 114-120).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că penalitatea solicitată de Zinciuc Maria este exagerată și conform art. 630 Codul civil instanța de judecată este în drept să reducă clauza penală disproporționat de mare și care ar constitui o îmbogățire fără justă cauză.

La 11 februarie 2014 Zinciuc Maria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești în partea respingerii pretențiilor de încasare a penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Zinciuc Maria a indicat că instanțele de judecată eronat au redus clauza penală în condițiile în care în cererea de chemare în judecată a solicitat o sumă micșorată în raport cu mărimea prevăzută de Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, iar intimatul nu a prezentat probe întemeiate care ar justifica reducerea penalității.

Compania pe acțiuni „Scana” societate pe acțiuni nu a obiectat în privința mărimii penalității și instanțele de judecată neîntemeiat au favorizat intimatul în acest sens.

Suma prejudiciului moral încasat de instanțele de judecată nu corespunde suferințelor pe care le-a suportat.

A mai invocat jurisprudența Curții Supreme de Justiție care pe litigii similare privind protecția consumatorului a încasat penalitate mult mai mare pentru neexecutarea în termen a clauzelor contractuale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Zinciuc Maria în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Zinciuc Maria în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Buiucni mun. Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Zinciuc Maria în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Zinciuc Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan