

prima instanță: O. Cojocaru,
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, S. Arnăuț

D E C I Z I E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Valentina Clevadi, Sveatoslav Moldovan,
Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinînd cererea de recurs depusă de societatea cu răspundere limitată „Agro-Riesling”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Agro-Riesling” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată „Crispetal”, Instituția Publică Agenția Națională de Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Riesling” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă

La 30 mai 2013 reclamantul SRL „Agro-Riesling” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL Crispetal, IP Agenția Națională de Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.75 din 28 martie 2013 s-a dispus deschiderea curselor Chișinău 07.45, 11.00, 16.25, 19.35, 1 1.50, 14.45, 18.40, 09.30, 13.00, 17.45 - Bălțați 05.35, 08.55, 14.05, 18.05, 06.35,

13.05, 16.50, 07.35, 11.05, 15.10, care au fost atribuite spre deservire SRL „Crispetal”.

Invocă reclamantul că la 02 aprilie 2013 a depus la MTID o cerere prin care solicita modificarea orelor de pornire la unele curse existente pe ruta Chișinău-Țipala și deservite de către acesta.

La 34 aprilie 2013 a mai depus o cerere prin care solicita deschiderea a 3 curse suplimentare pe ruta Chișinău – Țipala – Budăi – Chișinău.

Susține reclamantul că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la toate cererile depuse a dat refuz, indicând că la solicitarea Ministerului, IP „ANTA” a făcut o analiză detaliată a curselor existente în direcția dată și s-a constatat că, nu este posibil deschiderea unor rute noi sau operarea de modificări în graficul de circulație, din considerentul că vor fi afectate alte rute deja existente.

După părerea reclamantului refuzul IP „ANTA” este generat de deschiderea rutelor deservite de SRL „Crispetal”, iar la luarea deciziilor pârâtul a dat dovadă de netransparență.

Solicită SRL „Agro-Riesling” anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.75 din 28 martie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 septembrie 2013, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 septembrie 2013, SRL „Agro-Riesling” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 septembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Riesling” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 07 aprilie 2014, SRL „Agro-Riesling” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele prezentate, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii, a admis erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În special s-a invocat că instanțele de judecată nu au apreciat toate argumentele și probele invocate de către SRL „Agro-Riesling”.

Menționează recurentul că instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, instanțele au interpretat eronat prevederile art. 20 lit.b) din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006.

La 15 mai 2014, Agenția Națională Transport Auto a depus referință asupra recursului declarat de către SRL „Agro-Riesling”, prin care a solicitat respingerea recursului.

La 16 mai 2014, SRL Crispetal a depus referință asupra recursului declarat de către SRL „Agro-Riesling”, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 26 mai 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a depus referință asupra recursului declarat de către SRL „Agro-Riesling”, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Agro-Riesling” ca întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.75 din 28.03.2013, s-a dispus deschiderea curselor Chișinău 07.45, 11.00, 16.25, 19.35, 11.50, 14.45, 18.40, 09.30, 13.00, 17.45 - Bălțați 05.35, 08.55, 14.05, 18.05, 06.35, 13.05, 16.50, 07.35, 11.05, 15.10, care au fost atribuite spre deservire SRL „Crispetal”.

La 02 aprilie 2013, SRL „Agro-Riesling” a înaintat cerere prealabilă către MTID, cu solicitarea de a fi anulat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.75 din 28.03.2013.

Prin scrisoarea nr. 02/11-794 din 02 mai 2013, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a respins cererea prealabilă înaintată de către SRL „Agro-Riesling”, ca fiind lipsită de temei.

La 30 mai 2013 reclamantul SRL „Agro-Riesling” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL Crispetal, IP Agenția Națională de Transport Auto cu privire la anularea ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.75 din 28.03.2013.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate de respingere a acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția instanțelor de judecată de respingere a acțiunii este contrară legii și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 14 a Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 26 din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței și ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Actele cauzei denotă că SRL „Agro-Riesling” activează și deservește ruta regulată Chișinău-Țipala din anul 1999.

S-a stabilit că la 22 martie 2013 SRL Crispetal a înaintat cerere către MTID prin care a solicitat atribuirea dreptului de deservire a curselor Chișinău 07.45, 11.00, 16.25, 19.35, 11.50, 14.45, 18.40, 09.30, 13.00, 17.45 - Bălțați 05.35, 08.55, 14.05, 18.05, 06.35, 13.05, 16.50, 07.35, 11.05, 15.10.

La data de 25 martie 2013, SRL „Agro-Riesling” a înaintat cerere către MTID prin care a solicitat deschiderea curselor suplimentare pe ruta 4765 Chișinău-Țipala.

Prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.75 din 28.03.2013, s-a dispus deschiderea curselor Chișinău 07.45, 11.00, 16.25, 19.35, 11.50, 14.45, 18.40, 09.30, 13.00, 17.45 - Bălțați 05.35, 08.55, 14.05, 18.05, 06.35, 13.05, 16.50, 07.35, 11.05, 15.10, care au fost atribuite spre deservire SRL „Crispetal”.

Conform pct.19 alin.(1) din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr.854 din 28.07.2006, documentele pentru obținerea dreptului de deservire a rutelor regulate se prezintă pentru examinare organului de specialitate al administrației publice centrale ori administrației publice locale de nivelul al doilea, reieșind din competențele acestora, în conformitate cu ordinea stabilită, și se examinează în termen de 30 de zile din data înregistrării cererii.

Potrivit pct.19 alin.(2) din același Regulament, în cazul depunerii a două sau mai multe cereri pentru obținerea dreptului de deservire a rutei (cursei) regulate de călători, atribuirea acestora se efectuează în conformitate cu Regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători, anexa nr.3 la prezentul Regulament.

Conform prevederilor pct. 3 al anexei nr. 3, obiectul concursului este acordarea agenților transportatori a dreptului de deservire a rutei (cursei) sau grupului de rute (curse) scoase la concurs.

Conform pct.20 lit.b) din Regulamentul nominalizat, deschiderea rutei (cursei) noi este refuzată în cazurile cînd pe ruta (cursa) solicitată sau pe alte rute în direcția respectivă, în orarul de circulație al cărora este inclusă localitatea dată, activează alt transportator care satisface pe deplin cerințele populației în transporturi.

Cu referire la normele de drept citate instanța de recurs ajunge la concluzia că instanțele de judecată inferioare neîntemeiat au dispus respingerea acțiunii din următoarele motive.

Din materialele anexate la dosar rezultă că satul Bălțați face parte din comuna Țipala, reieșind din anexa nr. 3 a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova nr. 764 din 27.12.2001, prin urmare, este inclus în componența satului Țipala și se află la o depărtare de 2-3 km de comuna - reședință.

În această ordine de idei rezultă că transportarea locuitorilor din satul Bălțați se face nemijlocit prin comuna Țipala, prin urmare ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.75 din 28.03.2013, prin care s-a dispus deschiderea curselor Chișinău 07.45, 11.00, 16.25, 19.35, 11.50, 14.45, 18.40, 09.30, 13.00, 17.45 - Bălțați 05.35, 08.55, 14.05, 18.05,

06.35, 13.05, 16.50, 07.35, 11.05, 15.10 afectează direct activitatea SRL „Agro-Riesling”.

Instanța de recurs reține că în cazul în care la MTID era înregistrată cererea SRL „Agro-Riesling” privind deschiderea curselor suplimentare Chișinău-Țipala și cererea SRL Crispetal privind deservirea cursei Chișinău - Bălțați, MTID în coraport cu prevederile pct.19 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.854 din 28.07.2006, urma să atribuie prin concurs dreptul de deservire a rutei Chișinău – Bălțați.

Colegiul reține că atribuirea rutei Chișinău – Bălțați, a fost efectuată cu încălcarea legislației, deoarece are legătură directă cu ruta Chișinău-Țipala, care face parte din aceeași comună administrativă.

Mai mult ca atît, ruta Chișinău – Bălțați a fost deschisă ca o rută nouă și în temeiul pct. 3 al anexei nr. 3, obiectul concursului este acordarea agenților transportatori a dreptului de deservire a rutei (cursei) sau grupului de rute (curse) scoase la concurs sau astfel spus ruta nouă nu putea fi acordată fără desfășurarea unui concurs.

Astfel, ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.75 din 28.03.2013, prin care s-a dispus deschiderea curselor Chișinău 07.45, 11.00, 16.25, 19.35, 11.50, 14.45, 18.40, 09.30, 13.00, 17.45 - Bălțați 05.35, 08.55, 14.05, 18.05, 06.35, 13.05, 16.50, 07.35, 11.05, 15.10, a fost emis cu încălcarea normelor enunțate mai sus, și anume la data emiterii actului administrativ contestat, existau două cereri de la doi agenți transportatori cu solicitarea de a fi deschise și atribuite spre deservire curse suplimentare la aceiași rută: comuna Țipala care include satul Bălțați și mun. Chișinău.

Prin urmare, era necesară organizarea și desfășurarea concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor regulate de călători de către agenții transportatori.

Suplimentar la cele expuse, Colegiul menționează și faptul că anterior Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin ordinul nr. 87 din 03.04.2012 a deschis șase curse suplimentare pe ruta Chișinău – Țipala, care au fost acordate aceleași societăți cu răspundere limitată „Crispetal” și care prin hotărâri irevocabile ale instanțelor de judecată (decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, nr. 3ra – 496/13) a fost anulat din aceleași motive de încălcare a dreptului reclamantului SRL „Agro-Riesling”.

Avînd în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, motiv pentru care admite recursul declarat de SRL „Agro-Riesling” ca întemeiat, casează decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și pronunță o nouă hotărîre prin care se admite acțiunea înaintată de SRL „Agro-Riesling” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată „Crispetal”, Instituția Publică Agenția Națională de Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de societate cu răspundere limitată „Agro-Riesling”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societate cu răspundere limitată „Agro-Riesling” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată „Crispetal”, Instituția Publică Agenția Națională de Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite acțiunea înaintată de societate cu răspundere limitată „Agro-Riesling” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată „Crispetal”, Instituția Publică Agenția Națională de Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ, ca întemeiată.

Se anulează ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.75 din 28.03.2013, prin care s-a dispus deschiderea curselor Chișinău 07.45, 11.00, 16.25, 19.35, 11.50, 14.45, 18.40, 09.30, 13.00, 17.45 - Bălțați 05.35, 08.55, 14.05, 18.05, 06.35, 13.05, 16.50, 07.35, 11.05, 15.10 cu atribuire spre deservire societății cu răspundere limitată „Crispetal”, ca fiind ilegal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Clevadî Valentina

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari