

prima instanță: A.Danilov
instanța de apel: L.Bulgac, M.Guzun, N.Craiu

nr.2ra-1818/14

Î N C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Susanna Șeher reprezentată de avocatul Ludmila Ardovan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Albot împotriva Susannei Șeher cu privire la rezilierea contractului de locațiune și încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Susanna Șeher și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 16 octombrie 2012

c o n s t a t ă

La 30 decembrie 2010 Alexandra Albot a depus cerere de chemare în judecată împotriva Susannei Șeher cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 27 iulie 2010 a încheiat cu pîrîta un contract de chirie a casei de locuit din str.Țărînei 5, mun.Chișinău, pe un termen de la 01 septembrie 2010 pînă la 01 septembrie 2013, cu plata lunară de 450 dolari SUA, care urma a fi achitată în avans pentru 6 luni.

Menționează că, pentru a se asigura că Susanna Șeher este în drept să semneze un asemenea contract, reclamanta a solicitat prezentarea extrasului din Registrul bunurilor imobile, din conținutul căruia a aflat că casa susmenționată aparține cu drept de proprietate comună, pe cote-părți pîrîtei și fostului soț a acesteia - Piscunov Alexandru.

Pîrîta a motivat faptul încheierii de una singură a respectivului contract, deoarece soțul său se află în Turcia, urmînd ca un exemplar al contractului de chirie să fie transmis ultimului pentru semnare. La momentul semnării contractului, reclamanta a achitat pîrîtei în avans suma de 2100 euro.

Susține că pentru a crea condiții admisibile de trai în imobilul închiriat, a fost nevoită să încheie cu SA „Aqua Termalis” un contract privind reparația și amenajarea teritoriului, deoarece imobilul se afla într-o stare deplorabilă, iar curtea era încărcată cu gunoi. Pentru aceste lucrări reclamanta a suportat cheltuieli în sumă de 28 460,56 lei.

Mai remarcă reclamanta că în luna august 2010, a fost vizitată de soțul pârteii Alexandru Piscunov, care i-a comunicat că nu este împotriva domicilierei reclamantei în casa respectivă. La momentul dat reclamanta achitase Susannei încă 900 dolari SUA pentru lunile octombrie și noiembrie, totodată a achitat și serviciile comunale în sumă de 1845,23 lei.

De asemenea invocă că a primit încheierea de executare a titlului executoriu privind încasarea restanței la plata pentru consumul de gaz natural în sumă de 13 339,46 lei, după ce a urmat și un control în rezultatul căruia SRL „Chișinău Gaz” a stabilit, că în imobilul pârteii este instalat un cazan în mod neautorizat și că casa respectivă a fost conectată la gazoduct fără permisiunea SRL „Chișinău Gaz”.

În luna noiembrie 2010 reclamanta a expediat Susannei Șeher o notificare despre rezilierea contractului de locațiune cu condiția returnării sumei de 4187 euro, însă pârtea nu a reacționat.

Susține că amenințările lui Alexandru Piscunov, strigătele și indiferența pârteii i-au provocat stări psihice și morale.

Solicită reclamanta încasarea de la Susanna Șeher a sumei de 900 dolari SUA, 2100 euro și 54 160,56 lei dintre care 28460,56 lei –servicii reparație și curățenie, 10 000 lei-servicii juridice, 15 000 –prejudiciu moral și 700 lei-costul mesei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 octombrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial, fiind reziliat contractul de locațiune din 27 iulie 2010, încheiat între Alexandra Albot și Susanna Șeher, încasat de la Susanna Șeher în beneficiul Alexandrei Albot datoria în sumă de 1865 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 6048 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2012 a fost admis apelul declarat de către Susanna Șeher, casată încheierea din 07 februarie 2011 și hotărîrea din 21 octombrie 2011 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În cadrul examinării pricinii, Alexandra Albot a depus cerere de completare a pretențiilor prin care a solicitat rezilierea contractului de locațiune din 27 iulie 2010, încheiat între Alexandra Albot și Susanna Șeher.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind reziliat contractul de locațiune din 27 iulie 2010, încheiat între Alexandra Albot și Susanna Șeher, încasat de la Susanna Șeher în beneficiul Alexandrei Albot datoria în mărime de 1 865 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 6048 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Susanna Șeher și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2012.

La 02 aprilie 2014 Susanna Șeher reprezentată de avocatul Ludmila Ardovan a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014,

solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că hotărîrile judecătorești sunt nefondate și ilegale, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Menționează reclamanta că în prima instanță nu a fost înștiințată despre locul și data ședinței de judecată, iar citația publică a fost adresată Alexandrei Șahter și nu Susannei Șahter.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Susanna Șahter reprezentată de avocatul Ludmila Ardovan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Susanna Șahter reprezentată de avocatul Ludmila Ardovan în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Susanna Șahter reprezentată de avocatul Ludmila Ardovan ca

inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC,
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e

Recursul declarat de către Susanna Șeher reprezentată de avocatul Ludmila
Ardovan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat