

Î N C H E I E R E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Nicolae Clima

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea individuală „Avram-Rodos” privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și intervenientul accesoriu Întreprinderea individuală „Avram – Rodos”, casată hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 28 noiembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 30 septembrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea individuală „Avram – Rodos” privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.6/33-24 din 27 iunie 2013 „Cu privire la reperfectarea relațiilor funciare a lotului de pământ din str.Nicolae Milescu Spătarul, 4, Întreprinderii individuale „Avram – Rodos” i-au fost reperfectate relațiile funciare de arendă, pe un termen de zece ani, cu ÎI „Avram-Rodos” a lotului de pământ cu suprafața de 0,0242 ha, pentru definitivarea construirii unei stații de spălat automobile.

Menționează că în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Susține că, conform art. 68 alin. (1) din Legea menționată, prin notificarea nr.1304/OT4-904 din 12 august 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului mun. Chișinău abrogarea deciziei nr. 6/33-24 din 27 iunie 2013 în termen de 30 zile.

Prin răspunsul nr. 01/1-06-2015 din 15 august 2013, parvenit în adresa

Oficiului teritorial Chișinău la 16 august 2013, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău a informat că proiectul de decizie privind examinarea notificării menționate va fi perfectat și înaintat la una din ședințele viitoare ale Consiliului mun. Chișinău.

Consideră că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/33-24 din 27 iunie 2013 „Cu privire la reperfectarea relațiilor funciare a lotului de pământ din str. Milescu Spătarul,4 întreprinderii individuale „Avram-Rodos” contravine prevederilor legale și, anume, ale art. 14 alin. (2) lit. d) din Legea privind administrația publică locală, ale art. 2 alin. (7) din Legea nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și ale art. 77 alin. alin. (3) și (5) din Legea privind administrația publică locală, care statuează că bunurile domeniului privat al administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Afirmă că Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 136 din 10 februarie 2009 stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus, iar organizarea licitației publice presupune liberul acces și egalitatea doritorilor de a obține dreptul la arendarea bunurilor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale.

Invocă că în legătură cu faptul că lotul de pământ cu suprafața de 0,0242 ha este un teren liber de construcții - proprietate municipală, Consiliul mun. Chișinău urma să decidă în privința acestui bun imobil în conformitate cu prevederile legale enunțate.

Mai invocă că, la adoptarea deciziei menționate, Consiliul mun. Chișinău nu a respectat prevederile art. 34 alin. (1) din Constituția RM, care statuează că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație nu poate fi îngădit și a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legile, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Solicită anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/33-24 din 27 iunie 2013 „Cu privire la reperfectarea relațiilor funciare a lotului de pământ din str. Nicolae Milescu Spătarul,4 întreprinderii individuale „Avram-Rodos”.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 28 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă și a fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/33-24 din 27 iunie 2013 „Cu privire la reperfectarea relațiilor funciare a lotului de pământ din str. Nicolae Milescu Spătarul,4 întreprinderii individuale „Avram-Rodos”.

La 02 decembrie 2013, în termenul prevăzut de lege, Consiliul mun. Chișinău a

depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

La 27 decembrie 2013 ÎI „Avram-Rodos” cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 CPC al RM, a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și intervenientul accesoriu Întreprinderea individuală „Avram – Rodos”, casată hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 28 noiembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La adoptarea soluției instanța de apel a reținut că, actele pricinii denotă faptul că ÎI „Avram-Rodos” nu este titular de drepturi reale sau patrimoniale față de lotul de pământ cu suprafața de 0,0242 ha și, prin urmare, prevederile menționate nu sînt imputabile cazului, or, în cazul dat, obiectul acțiunii îl constituie reperfectarea relațiilor de arendă provizorie a unui teren pentru definitivarea unei construcții din materiale ușor demontabile.

În speță, se reține că chestiunea cu privire la separarea și la formarea bunurilor imobile este una de oportunitate al autorității publice respective și nu poate fi pusă ca condiție de interzicere a altor acțiuni, inclusiv și de dare în arendă a terenului, chiar dacă are toate caracteristicile de posibilitate de formare a unui bun imobil separat.

Conform art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Conform art. 2 alin. (6) și (7) din Legea nr. 91-XVI din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, concesiunea, arendarea și locațiunea terenurilor din domeniul public se fac, după caz, prin hotărîre de Guvern, decizie a consiliului autorității administrației publice locale de nivelul întâi sau al doilea.

Concesiunea, arendarea și locațiunea terenurilor se fac prin licitație publică. Pot fi încheiate contracte directe doar cu proprietarii construcțiilor amplasate legal pe teren pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi. Contractul de locațiune va cuprinde în mod obligatoriu clauze care să asigure exploatarea terenului în locațiune potrivit specificului acestuia.

Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, în art.4 alin. (2), stipulează că vânzarea-cumpărarea terenurilor din domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale la decizia consiliului respectiv.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, speța în cauză întrunește toate condițiile pentru a cădea sub incidența excepțiilor prevăzute de legislație și, anume, terenul transmis în baza deciziei nu poate fi privatizat, nu pot fi efectuate construcții capitale pe el, nu poate fi format ca un bun imobil de sine stătător și nu se învecinează cu alte ale altor persoane.

La 03 aprilie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Se mai invocă în recurs că, instanța de apel nu a determinat circumstanțele reale, și anume: art.220 alin.(1) Cod civil, art.26 alin.(1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XVI din 10 februarie 2000.

Mai mult ca atât, indică recurentul că lotul de pământ cu suprafața de 0,0242 ha este un teren liber de construcție - proprietate municipală, în privința acestui bun imobil Consiliul municipal Chișinău urma să decidă în corespundere cu prevederile legislației în vigoare.

Intimata Întreprinderea individuală „Avram – Rodos”, prin referința depusă, a solicitat respingerea cererii de recurs declarată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs, în esența lui, sînt

similare argumentelor invocate în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru