

prima instanță: S. Pilipenco
instanța de apel: Gh. Eni, V. Movilă, N. Bondarenco

dosarul nr. 2ra-1959/14

ÎNCHEIERE

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Nicolae Clima,
Judecătorii Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Fostii Anna,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Fostii Anna
împotriva lui Jadan Alexei cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea
imobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de Fostii Anna și menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-
Lunga din 23 aprilie 2013,

c o n s t a t ă

La data de 25 noiembrie 2011 reclamanta Fostii Anna a depus cerere de
chemare în judecată împotriva pîrîtului Jadan Alexei cu privire la înlăturarea
obstacolelor în folosirea imobilului.

În motivarea acțiunii reclamanta Fostii Anna a indicat că este proprietara
imobilului situat pe adresa or. Ceadâr-Lunga, str. Carl Marx 19. Pe parcursul câtorva
ani apar litigii privind stabilirea hotarului dintre ea și vecinul său ce se află pe
adresa or. Ceadâr Lunga, str. Cicalova 74.

Mai menționează reclamanta că vecinul său, pîrîtul, a construit nemijlocit pe
hotar construcțiile sale în care cresc animale. Acoperișul de pe construcția păsărilor
este înclinat spre teritoriul său, din care cauză apa survenită în urma precipitațiilor și
topirii zăpezii cade de pe acoperișul dublu pe teritoriul său ce duce la distrugerea
curții cît și fundamentul imobilului, din care motiv a apărut necesitatea de a stabili
hotarele acestor două teritorii.

Reclamanta Fostii Anna menționează că deoarece construcțiile sunt ridicate
direct pe hotar, apar dubii referitor la legalitatea construirii lor pe teritoriul dat, din
care motiv a apărut necesitatea verificării legalității construcțiilor date.

Respectiv, la 22 iunie 2011 s-a adresat cu cerere la Primăria or. Ceadâr-Lunga,
prin care a solicitat crearea comisiei cu ieșirea la fața locului întru verificarea

hotarelor proprietăților indicate și întocmirea unui act prin care să indice nemijlocit cele constatate.

La 14 noiembrie 2011 a recepționat răspunsul Primăriei or.Ceadâr-Lunga prin care se indica că pîrîtul nu deține autorizație la construcția de pe hotar cît și faptul că s-a propus distrugerea acesteia, însă pentru concretizarea hotarelor terenului de pămînt s-a recomandat de a se adresa la Organul Cadastral Teritorial.

Deoarece OCT nu posedă echipamentul special întru determinarea hotarelor, le-au propus ambelor părți de a se adresa la întreprinderea de Stat Cadastru. Însă pîrîtul Jadan Alexei și membrii familiei au declarat că nu sunt cointeresați să stabilească hotarele.

Solicită reclamanta determinarea hotarelor dintre aceste două terenuri amplasate pe adresa or.Ceadâr-Lunga str.Cicalova 74 și str.Carl Marx 19, obligarea pîrîtului să înlăture obstacolele în construirea hotarului de demarcație rezidentă dintre două terenuri vecine, cît și obligarea pîrîtului să elibereze deșeurile și construcțiile temporare pentru animalele domestice terenului aferent de lîngă hotar la o distanță de nu mai puțin de 1 m, precum și obligarea pîrîtului să construiască acoperișul astfel încît zăpada sau gheața să cadă numai pe terenul proprietarului.

La 25 februarie 2012, reclamanta Fostii Anna a depus cerere suplimentară de majorare a acțiunilor sale, prin care a solicitat suplimentar la cererea de chemare în judecată de a obliga pîrîtul Jadan Alexei de a defrișa cei doi copacii ce cresc la hotar între proprietatea și casa de locuit al pîrîtului de pe str.Cicalova 74. A mai solicitat de încasat din contul pîrîtului Jadan Alexei toate cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Ceadâr-Lunga din 23 aprilie 2013 acțiunea Annei Fostii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Fostii Anna a declarat apel, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de Fostii Anna și menținută hotărîrea primei instanțe.

La adoptarea soluției instanța de apel și prima instanță au stabilit că prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 februarie 2013 s-a admis demersul apelantei Fostii Anna privind efectuarea lucrărilor cadastrale pe adresa or.Ceadâr-Lunga str.Cicalova 74 și str.Carl Marx 19 întru stabilirea hotarelor acestor două terenuri (f.d.164).

Conform răspunsului Oficiului Cadastral Teritorial Ceadâr-Lunga filiala ÎS„Cadastru” parvenit în adresa Judecătoriei Ceadâr-Lunga la 23.04.2013 s-a constatat că nici un participant la proces nu s-a adresat la OCT Ceadâr-Lunga întru executarea încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 februarie 2013 (f.d.174).

De asemenea, conform răspunsului Oficiului Cadastral Teritorial Ceadâr-Lunga filiala ÎS,,Cadastru”, parvenit în adresa Curții de Apel Cahul la 22 ianuarie 2014, s-a stabilit că apelanta Fostii Anna a fost informată despre faptul că aceasta din urmă trebuie să prezinte în conformitate cu art.21 al Codului funciar actul primăriei, prin care s-a atribuit de către aceasta terenul proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, întru executarea lucrărilor cadastrale.

Or, în conformitate cu art.21 Cod funciar, deținătorii de terenuri nu au dreptul la folosința lor, inclusiv în condiții de arendă, pînă cînd primăria, în cazul atribuirii de către aceasta a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, sau Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru, în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, nu va stabili hotarele terenurilor în natură (pe loc).

Astfel, instanța de apel a considerat că neprezentarea Anei Fostii la OCT Ceadâr-Lunga, filiala ÎS,,Cadastru”, întru executarea încheierii din 25 februarie 2013, au un scop de a tergiversa examinarea pricinii în instanțele judecătorești.

În final, instanța de recurs a concluzionat că dovezile prezentate de reclamantă nu confirmă circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată, nefiind prezentate probe întru demonstrarea existenței graniței hotarnice legale dintre cele două terenuri amplasate pe adresa or.Ceadâr-Lunga str.Cicalova 74 și str.Carl Marx 19, întru determinarea îngrădirii dreptului la proprietate.

La 16 aprilie 2014 Fostii Anna a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii. Instanțele de judecată nu au întreprins careva acțiuni întru executarea încheierii privind efectuarea lucrărilor cadastrale. În acest sens recurenta menționează că prin încheierea din 25 februarie 2012 în obligația ei s-a pus doar plata cheltuielilor pentru efectuarea lucrărilor cadastrale, nu și transmiterea acestei încheieri către OCT Ceadâr-Lunga spre executare. Invocă că doar la 27 decembrie 2013 Curtea de Apel Cahul a transmis către OCT Ceadâr-Lunga încheierea spre executare, cu mențiunea ca OCT Ceadâr-Lunga s-o informeze referitor la plata cheltuielilor pentru efectuarea lucrărilor cadastrale. Pînă în prezent în adresa sa nu au parvenit careva cerințe referitor la efectuarea plății. Astfel, după recurentă, este exclusă vina ei în neexecutarea încheierii din 25 februarie 2012.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Instanța de recurs consideră necesar de a se expune asupra argumentului recurenteii precum că este exclusă vina ei în neexecutarea încheierii din 25 februarie 2012. Astfel, încheierea respectivă a fost expediată în adresa reclamantei pentru transmiterea ei ulterioară de către aceasta spre executare către OCT Ceadâr-Lunga, ce se confirmă prin avizul poștal înmînat destinatarului contra semnătură (f.d. 166).

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs, în esența lui, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în

speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Fostii Anna ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Fostii Anna se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru