

prima instanță: V. Mihaila
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru, M. Guzun

dosarul nr. 2ra-1974/14

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

25 iunie 2014

mun. Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursul declarat de către Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Capsa Galina, Capsa Ana și Boțoc Ruslan împotriva Preturii Botanica mun. Chișinău, Consiliul Preturii Botanica mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 7 privind recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ și obligarea de a elibera ordinul de repartitie, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei municipiului Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 octombrie 2013,

c o n s t a t ă

La data de 08 noiembrie 2012 Capsa Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii Botanica mun. Chișinău, Consiliul Preturii Botanica mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-comunale și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 7 cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ și obligarea de a elibera ordinul de repartitie.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 15 februarie 1991 a înregistrat căsătoria cu Capsa Mihail, la OSC Botanica sub nr. 143.

Pînă la căsătorie s-a născut feciorul lor Boțoc Ruslan, la 24 noiembrie 1990, iar după căsătorie s-a născut Capșa Ana, la 15 iunie 1992. Familia lor este compusă din 4 persoane, care locuiesc în apartamentul nr. 3 din șos. Muncești nr. 806/2, mun. Chișinău.

Indică reclamanta că, apartamentul dat a fost primit de la locul de muncă a soțului său - SU nr. 4 al Trustului de construcție „Promstroï”, unde lucra în calitate de tehnician. Locuința este cu titlu de apartament municipal de stat.

Susține reclamanta că, în luna iunie 1993 soțul său Capșa Mihail împreună cu 4 persoane au plecat la muncă în or. Moscova și pînă în prezent este dispărut.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2011 Capșa Mihail a fost declarat drept decedat, iar la 22 iulie 2011 OSC Botanica a eliberat pe numele lui Capșa Mihail certificatul de deces nr. 6-R.

Menționează reclamanta că, în apartamentul litigios locuiește timp de 13 ani, împreună cu copii săi și nepoata sa. În legătură cu dispariția soțului, familia reclamantei a fost pusă în imposibilitate de a perfecta actele de stare civilă inclusiv și de viză de reședință a membrilor familiei în acest apartament.

Prin cererea prealabilă din 22 mai 2012 și 28 mai 2012 în adresa pîrîților, a solicitat perfectarea ordinului de repartitie asupra apartamentului pe numele reclamantei, însă cererea a fost respinsă pe motivul că problema în cauză ține de competența instanței de judecată.

Solicită reclamantii recunoașterea dreptului de folosință asupra apartamentului nr. 3 din sos. Muncești nr. 806/2, mun. Chișinău după Capșa Galina, Capșa Ana, Boțoc Ruslan și Coșciuc Evelina cu obligarea Primăriei mun. Chișinău de a perfectă ordinul de repartitie asupra acestei locuințe pe numele lui Capșa Galina, cu includerea în acesta a Anei Capșa, Ruslan Boțoc și Evelina Cosciuc.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 a fost admisă acțiunea, recunoscut dreptul de folosință asupra spațiului locativ din apartamentul nr. 3 din sos. Muncești nr. 806/2, mun. Chișinău după Capșa Galina, Capșa Ana, Boțoc Ruslan și Coșciuc Evelina, a fost obligată Primăria mun. Chișinău să perfecteze ordinul de repartitie asupra apartamentului nr. 3 din sos. Muncești nr. 806/2, mun. Chișinău după Capșa Galina, Capșa Ana, Boțoc Ruslan și Coșciuc Evelina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei municipiului Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 octombrie 2013.

La 14 aprilie 2014 Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, solicitînd admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel și prima instanță au soluționat greșit pricina, apreciind arbitrar probele, au interpretat în mod eronat legea.

Studiind temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de

către Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei municipiului Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat