

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilița și A. Pahapol

dosarul nr. 2ra-1798/14

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

25 iunie 2014

mun. Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursul declarat de către avocatul Vitalie Zamșa, în interesele lui Kyriakos Nikola, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicola Kyriakos împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Monarch Development” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea de a preda apartamentul și actele necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate, obligarea de a preda loc de parcare și efectuarea lucrărilor de amenajare interioară a apartamentului, încasarea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Monarch Development” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezoluțiunea contractului de investiție a capitalului privat în construcție, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de Kyriakos Nikola și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 august 2010,

c o n s t a t ă

La 29 septembrie 2009 Kyriakos Nicola Pattihis a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL privind obligarea de a preda apartamentul și actele necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate, obligarea de a preda loc de parcare și efectuarea lucrărilor de amenajare interioară a apartamentului, obligarea de modificare a lucrărilor și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 27.08.2005 între el și ÎCS „Monarch Developments” SRL a fost încheiat un contract de investiție a capitalului privat în construcție nr. 26/17-A. Conform contractului menționat și acordului adițional la acesta apartamentul urma să fie dat în exploatare la 30.09.2006.

Indică că, pîrîtul nu și-a onorat obligația de a preda apartamentul, astfel fiind de la 30.09.2006 în întîrziere.

Perioada în care pîrîtul se afla în întîrzierea executării obligației conform contractului, automobilul de model „Mercedes” cu n/î TC 161 AA staționa la locul separat special amenajat pe str. Albișoara 27 mun. Chișinău, prețul de staționare a automobilului fiind de 12 lei, astfel avînd cheltuieli de 575 lei pentru staționarea automobilului și 16 8576 lei pentru închirierea apartamentului.

Mai indică reclamantul că, o dată cu încheierea contractului de investiție a

capitalului privat în construcție nr. 26/17-A, a fost încheiat un contract privitor la spațiul de parcare la parter vizavi de lift. Contractul de procurare a locului de parcare a fost încheiat în scris.

De asemenea menționează reclamantul că, conform pct. 1.2 al contractului nr. 26/17-A, ÎCS „Monarch Developments” SRL trebuie să execute construcția apartamentului în corespundere cu documentația de proiect-deviz.

Conform expertizei realizate lucrările executate nu corespund documentației. Conform pct. 8.4 al contractului nominalizat reclamantul poate solicita efectuarea lucrărilor suplimentare, plătind o sumă adăugătoare.

Astfel, indică reclamantul că la 27.08.2005, a primit de la pîrît o scrisoare prin care este confirmat faptul că părțile au ajuns la o înțelegere potrivit căreia ÎCS „Monarch Developments” SRL va efectua pe propria cheltuială lucrările de amenajare a apartamentului cu materialele procurate de către el, însă lucrările de amenajare a apartamentului nu au fost efectuate.

Solicită, obligarea pîrîtului de a preda apartamentul în starea stipulată în contract și a actelor necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate; încasarea prejudiciului material cauzat prin nepredare la timp a apartamentului în mărime de 168 576 lei; obligarea de a preda loc de parcare la parterul clădirii la prețul de 7500 dolari; modificarea lucrărilor efectuate în apartament în corespundere cu documentația proiect-deviz; efectuarea lucrărilor de amenajare interioară a apartamentului din materialele procurate de reclamant și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Cu cerere reconvențională s-a adresat ÎCS „Monarch Developments” SRL privind rezoluțiunea contractului de investiție a capitalului privat în construcție.

În motivarea cererii reconvenționale s-a indicat că la 27.08.2005 între ÎCS „Monarch Developments” SRL și Kyriakos Nicola Pattihis a fost încheiat contractul nr. 26-17/A cu privire la investiția capitalului privat.

Conform contractului nominalizat, ÎCS „Monarch Development” SRL s-a obligat să construiască din contul lui Kyriakos Nicola Pattihis un apartament cu două odăi cu suprafața de 98,8 m.p. și balconul cu suprafața de 6,5 m.p.

Potrivit pct. 2.1. al contractului nominalizat Kyriakos Nicola Pattihis s-a obligat să achite integral ÎCS „Monarch Development” SRL suma de 50212 euro, 50 cenți în termen de patru luni de la data încheierii contractului.

Conform anexei din 29.06.2006 la contractul nr. 26-17/A a fost modificată suma contractului de la 50212 euro, 50 cenți, la 51 400 euro.

Indică pîrîtul-reclamant că, pînă în prezent Kyriakos Nicola Pattihis nu a achitat suma convenită conform contractului, dar a achitat parțial - 40 743 euro, 96 cenți.

Astfel, la etapa actuală Kyriakos Nicola Pattihis nu a achitat ÎCS „Monarch Developments” SRL suma de 10 656,04 euro.

Cere ÎCS „Monarch Development” SRL, rezoluțiunea contractului de investiție a capitalului privat în construcție nr. 26-17/A din 27.08.2005 încheiat între ÎCS „Monarch Development” SRL și Kyriakos Nicola Pattihis, cu readucerea părților la situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 aprilie 2010 acțiunea lui Kyriakos Nicola Pattihis a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea

reconvențională depusă de ÎCS „Monarch Developments” SRL a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 a fost respinsă cererea de apel declarată de Kyriakos Nicola și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 aprilie 2010.

La 07 aprilie 2014 avocatul Vitalie Zamșa, în interesele lui Kyriakos Nikola a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, solicitând admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii lui Kyriakos Nikola.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel și prima instanță au soluționat greșit pricina, apreciind arbitrar probele, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume prevederile art. 1331 și art. 1333 Cod civil, și au interpretat în mod eronat legea, și anume art. 705, 735, 737 Cod civil.

Studiind temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Vitalie Zamșa, în interesele lui Kyriakos Nikola nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Vitalie Zamșa, în interesele lui Kyriakos Nikola, în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror

instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Vitalie Zamșa, în interesele lui Kyriakos Nikola ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Vitalie Zamșa, în interesele lui Kyriakos Nikola se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat