

prima instanță: L. Brînza  
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, S. Arnăuț

dosarul nr: 3ra-768/14

## ÎNCHEIERE

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Vera Macinskaia  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Întreprinderea de Stat „Cadastru”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Duca împotriva  
Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru”  
cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care a fost  
respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” și menținută hotărârea  
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost  
admisă parțial

constată:

La 17 ianuarie 2013 Ion Duca a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” contestarea actului  
administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că reprezentatul Consiliului or. Sîngera – Maria  
Brînzilă, prin susținerile verbale în cadrul ședinței de judecată din 19 noiembrie 2012  
a menționat că Primăria or. Sîngera a înaintat un demers către OCT Chișinău nr. 1  
filiala ÎS „Cadastru” privind radierea dreptului de folosință a lui Ion Duca asupra  
apartamentului nr. 37, din str. Ion Creangă 1, sat. Dobrogea mun. Chișinău.

Menționează că dat fiind faptul că acțiunile Primăriei or. Sîngera sunt ilegale,  
prin cererea din 22 noiembrie 2012 adresată OCT Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru”  
prin intermediul scrisorii poștale adresată cu aviz recomandat nr. 51456, a solicitat  
eliberarea demersului Primăriei or. Sîngera către OCT Chișinău nr. 1 filiala ÎS  
„Cadastru” privind radierea dreptului de folosință a lui Ion Duca asupra  
apartamentului nr. 37, str. Ion Creangă 1, sat. Dobrogea, mun. Chișinău.

Susține că OCT Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” nu a examinat cererea în  
termenul stabilit de Legea privind accesul la informație și până în prezent nu i-au fost  
eliberate copiile autentificate de pe actele solicitate.

Consideră că prin neeliberarea actelor solicitate OCT Chișinău nr. 1 filiala ÎS  
„Cadastru” i-au fost încălcate drepturile ocrotite de lege, fapt care îi cauzează  
prejudicii morale considerabile, estimate în sumă 5000 lei.

Ion Duca și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 21, 22 alin. (3), 23, 24 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, precum și în baza art. 7, 16, 17, 19, 25 alin. (1) lit. b), alin. (3) și alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 – XIV din 10 februarie 2000.

Solicită recunoașterea ca fiind ilegal refuzul OCT Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” cu toate actele anexate privind radierea dreptului de folosință a lui Ion Duca asupra apartamentului nr. 37, str. Ion Creangă 1, s. Dobrogea, mun. Chișinău, obligarea OCT Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” să-i elibereze imediat de la pronunțarea hotărârii, demersul Primăriei or. Sîngera către OCT Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” cu toate actele anexate, privind radierea dreptului de folosință a lui Ion Duca asupra apartamentului nr. 37, str. Ion Creangă 1, sat. Dobrogea mun. Chișinău și încasarea de la OCT Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” în beneficiul lui a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 a fost admisă cererea reprezentantului Organului Cadastral Teritorial – Daniela Brîncoveanu cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului a lui Alexei Butuc și atras în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului Alexei Butuc.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2013 a fost admisă parțial acțiunea și obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” să elibereze lui Ion Duca demersul Primăriei or. Sîngera adresat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, ÎS „Cadastru” cu toate actele anexate privind radierea dreptului de folosință a lui Ion Duca asupra apartamentului nr. 37 din str. Ion Creangă, sat. Dobrogea, mun. Chișinău, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost respins apelul declarat de ÎS „Cadastru” menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 mai 2014 ÎS „Cadastru” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerând că sunt contrare dispozițiilor legale de natură materială și procesuală.

Afirmă că Ion Duca neîntemeiat și cu interpretarea eronată a prevederilor art. (8) Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a solicitat instanței recunoașterea unui drept pretins.

Explică că din cererea de chemare în judecată Ion Duca a indicat că fiind participant într-un alt proces de judecată, reprezentantul Consiliului or. Sîngera, a menționat despre înaintarea unui demers către OCT Chișinău 1, privind radierea dreptului de folosință a reclamantului asupra apartamentului 37, str. Ion Creangă 1, sat. Dobrogea, cu nr. cadastral 0111253356.01.037 este înregistrat cu drept de proprietate pe numele Administrației publice locale în temeiul actului de transmitere – primire din 17 decembrie 2001.

Totodată Ion Duca nu a anexat nici un document care i-ar confirma dreptul de folosință, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Indică că în corespundere cu prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile, de competența filialelor ÎS „Cadastru” ține eliberarea informației din registrul

bunurilor imobile despre drepturile înregistrate asupra oricărui bun imobil, oricărei persoane care s-a legitimat și a depus o cerere în acest sens. Iar conform prevederilor art. 2, 11 alin. (3) lit. f) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, cadastrul bunurilor imobile reprezintă un sistem unic multifuncțional de înregistrare de stat a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, iar filialele ÎS „Cadastru” funcționează în modul stabilit informația cadastrală privind bunurile imobile și drepturile asupra lor.

Consideră că la caz, instanța inferioară a aplicat o normă juridică care este străină situației de fapt existentă, manifestată prin aplicarea art. 6 alin. (1) din Legea Cadastrului bunurilor imobile, care prevede că înregistrarea are un caracter deschis. Organul care efectuează înregistrarea este obligat să elibereze, în termen de 7 zile lucrătoare sau într-un alt termen stabilit de lege, oricărei persoane fizice care s-a legitimat și a depus o cerere scrisă și oricărei persoane juridice care l-a sesizat oficial informațiile solicitate despre toate drepturile înregistrate asupra oricărui bun imobil. Nu se eliberează extrase referitoare la bunurile imobile ale căror date constituie secret de stat, or intimatul nu a solicitat informație despre drepturile înregistrate asupra bunului imobil, ci copii dintr-un demers al Primăriei or. Sîngera adresat OCT Chișinău 1, cu toate actele anexate.

Precizează că informația cadastrală pe suport de hârtie, conform legislației în vigoare, este furnizată contra plată, în temeiul unei cereri scrise și depusă la sediul Întreprinderii sau la filialele acesteia.

La 29 mai 2014 Ion Duca a depus referință, prin care a solicitat să fie dispusă inadmisibilitatea recursului declarat de către ÎS „Cadastru”, invocând că argumentele recursului nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii recurate, or recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Consideră că cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) din CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „Cadastru” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎS „Cadastru”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS „Cadastru” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari