

prima instanță : M. Anton

DECIZIE

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Galina Stratulat, Oleg Sternioală,

Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” către „MoldTrans-Tur” SRL și „Lorinela-Grup” SRL cu privire la anularea rezultatelor licitației desfășurate de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” privind vânzarea bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”,

c o n s t a t ă

Administratorul insolvabilității a Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” – Marcel Lungu a depus cerere de chemare în judecată împotriva „MoldTrans-Tur” SRL și „Lorinela-Grup” SRL cu privire la anularea rezultatelor licitației desfășurate de Î.S. „STE Codrul” la 20 octombrie 2012 privind vânzarea bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit comunicatului informativ din 12 octombrie 2012, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, pentru data de 29 octombrie 2012 a fost anunțată desfășurarea licitației cu reducere de comercializare a bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic al ÎS „STE Codrul” la prețul de start 7 150 000 lei, și anume a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0131124.229.01 - suprafața de 194 m.p., 0131124.299.02 - suprafața de 330,7 m.p., 0131124.299.03 - suprafața de 1221,7 m.p., 0131124.299.05 - suprafața de 956,1 m.p.

La 24 octombrie 2012 pîrîta SRL „MoldTrans-Tur” a depus cerere de participare la licitația respectivă, anexînd dispoziția de plată a scontului în mărime de 10% din valoare nr.425 din 16.08.2012.

La 26 octombrie 2012, pîrîta „Lorinela-Grup” SRL a depus cerere de participare la licitație, anexînd de asemenea o dispoziție de plată a scontului în mărime de 10% din valoare. Mai indică reclamantul că potrivit procesului verbal nr.1 din 29 octombrie 2012, pîrîta SRL „MoldTrans-Tur” nu a fost admisă ca participant la licitație din motivul lipsei documentului confirmativ privind achitarea scontului pentru participare la licitația din 29.10.2012, iar potrivit procesului verbal nr.3 din aceeași dată cîștigătorul licitației a fost desemnat „Lorinela-Grup” SRL, care a achiziționat bunurile contra prețului de 4000000 lei.

Ulterior s-a constatat că, de fapt „Lorinela-Grup” S.R.L nu a transferat scontul de 10 % din prețul inițial de vânzare a lotului expus la licitație.

Consideră că rezultatul licitației a fost fraudat de către „Lorinela-Grup” SRL prin prezentarea unui act bancar, care de fapt mijlocele în mărime de 10% din suma lotului expus la licitație nu a ajuns la conturile reclamantului, afectînd drepturile creditorilor.

Solicită administratorul insolvenței a Î.S „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” – Marcel Lungu anularea rezultatelor licitației desfășurate de ÎS „STE Codrul” la 29 octombrie 2012 privind vânzarea bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic; anularea procesului verbal nr.3 din 29.10.2012 privind desemnarea cîștigătorului; conexarea prezentului dosar cu dosarul nr. 2e-2266/12 aflat în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014 acțiunea fost admisă parțial. S-a anulat rezultatele licitației desfășurate de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” la 29 octombrie 2012 privind vânzarea bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic. S-a anulat procesul-verbal nr.3 din 29.10.2012 privind desemnarea cîștigătorului. În rest cerințele s-au respins.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 s-a corectat eroarea evidentă din hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014, substituind în textul hotărîrii sintagma „20 octombrie 2012” cu sintagma „29 octombrie 2012” și s-a exclus sintagma „în proces de insolvență” după denumirea SRL „MoldTrans-Tur”.

SRL „MoldTrans-Tur” la 24 aprilie 2014 a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de insolvență, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că la Judecătoria Centru mun. Chișinău în procedura judecătorului Garri Bivol se examinează cererea SRL „MoldTrans-Tur” către Î.S. „STE Codrul” cu privire la anulare rezultatelor licitației din 29.10.2012 petrecute de Î.S. „STE Codrul”. În calitate de intervenient este SRL „Lorinela Grup”. În procesul la Judecătoria Centru sunt aceleași părți, ca și în cererea Î.S. „STE Codrul” depusă la Curtea de Apel Chișinău, doar că cu calități inversate. Este același și obiectul - anularea rezultatelor licitației. De aceea, cererea de chemare în judecată a Î.S. „STE Codrul” cu același obiect - anularea licitației - depusă la Curtea de Apel Chișinău nici nu trebuia să fie pusă pe rol, deoarece este una fictivă, menită de a induce în eroare instanțele de judecată.

Cu toate acestea, instanța de judecată de la Curtea de Apel Chișinău (judecătorul Marina Anton) a ignorat totalmente existența acestui proces și nu a scos cererea I.S. „STE Codrul” de pe rol, mai mult, nici nu a conexat pricinile, cu toate că au același obiect.

Mai indică că chiar dacă instanța de fond (Curtea de Apel Chișinău) nu a acceptat scoaterea cererii de pe rol sau conexarea ei la pricina aflată la Judecătoria Centru mun. Chișinău, acțiunea Î.S. „STE Codrul” trebuia să fie respinsă integral ca fiind depusă împotriva pârîtului necorespunzător. Nici SRL „MoldTrans-Tur”, nici SRL „Lorinela-Grup” nu pot avea calitatea de pârît în acțiune de anulare a licitației, organizate de Î.S. „STE Codrul”. Nici SRL „MoldTrans-Tur”, nici SRL „Lorinela-Grup”, participanți la licitație, nu au asemenea împuterniciri legale - de a anula rezultatele licitației. Î.S. „STE Codrul” nu le pot cere să anuleze o licitație, care nu a fost organizată de aceștia. În conformitate cu Regulamentul cu privire la petrecerea licitațiilor cu strigare și cu reducere, aprobat de Guvern, în baza căruia a fost petrecută licitația, doar comisia de licitație a Î.S. „STE Codrul” are împuternicirea de a anula licitația benevol.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și/sau hotărîrea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.104 al Legii insolabilității, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate, care a

afectat drepturile creditorilor; b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său; c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită; d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadență; f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipotece, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență până la data intentării procedurii de insolvență; g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Conform prevederilor pct.1 și 2 al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28 martie 2008, prezentul Regulament stabilește modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor. Prevederile Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor se extind asupra întreprinderilor de stat și municipale, instituțiilor publice, societăților comerciale cu capital integral sau majoritar public (societăți pe acțiuni, societăți cu răspundere limitată), cu excepția întreprinderilor de arendă și a bunurilor arendate sau transmise în locațiune.

În acest context se desprinde că, ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul” este o întreprindere de stat și la organizarea licitației privind vânzarea bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic, aceasta urma să se conducă de prevederile prezentului Regulament.

Potrivit prevederilor pct.7 al aceluiași act normativ, comisia pentru determinarea activelor neutilizate va determina activele neutilizate ale întreprinderii, conform criteriilor specificate în prezentul Regulament, și va înainta organelor de conducere ale întreprinderii propuneri argumentate privind utilizarea în continuare a acestora (dare în locațiune, comercializare, casare, transmitere altor întreprinderi sau ca aport al statului sau al unității administrativ-teritoriale în capitalul social al societăților comerciale etc). Examinând propunerile și argumentele comisiei,

consiliul întreprinderii va decide referitor la oportunitatea expunerii activelor neutilizate la comercializare. În cazul în care la întreprindere au parvenit (există) solicitări privind procurarea activelor neutilizate, consiliul întreprinderii este în drept să decidă referitor la oportunitatea comercializării lor și fără avizul comisiei. În baza deciziei consiliului întreprinderii, administratorul va înainta propunerile de comercializare a activelor neutilizate autorității publice pentru examinare și obținerea autorizației de comercializare.

Pct.10 al Regulamentului menționat stabilește expres că, activele neutilizate ale întreprinderilor pot fi comercializate tuturor solicitanților (indiferent de forma lor organizatorico-juridică și tipul de proprietate) contra mijloace bănești la licitații „cu strigare”, desfășurate în modul stabilit de Guvern.

Astfel, instanța de recurs în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei a constatat că, la 15 octombrie 2013 Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în proces de insolabilitate, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „MoldTrans-Tur” S.R.L și „Lorinela-Grup” S.R.L cu privire la anularea rezultatelor licitației desfășurate de Î.S. „STE Codrul” la 29 octombrie 2012 privind vânzarea bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic, invocând că licitația a fost fraudată și obiectele care au fost vândute cu încălcarea legii formează masa debitoare și afectează bunurile debitorului și drepturile creditorilor.

Potrivit comunicatului informativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 03 august 2012, Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, pentru data de 20 august 2012 urma să petreacă licitației publice cu reducere la vânzarea unui complex de bunuri imobile neutilizate în procesul tehnologic ale Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” situate pe adresa or. Codru, str. Costiujeni 14.

La 16 august 2012, pîrîtul „MoldTrans-Tur” SRL achitat acotul de 10% pentru participare la licitația din 20.08.2012, conform anunțului din Monitorul oficial din 03.08.2012, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.425 din 16 august 2012. La 20 august, data cînd urma să fie petrecută licitația, organizatorul licitației a anulat petrecerea acesteia, schimbînd condițiile de participare la licitație. Totodată, acotul în mărime de 715000 lei rămînd la contul organizatorului licitației.

Ulterior, potrivit comunicatului informativ repetat, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.212-215 din 12.10.2012 a fost desfășurată licitația cu reducere de comercializare a bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic ale Î.S. „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul” la prețul de 7150000 lei, și anume bunurile imobile cu suprafața totală de 2702,5 m.p. situate pe adresa or. Codru, str. Costiujeni 14. S-a mai stabilit că la 22 octombrie 2012, pîrîta „MoldTans-Tur” SRL a depus cerere de participare la licitația stabilită pentru data de 29 octombrie 2012.

Conform pct.15 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009, pentru a participa la licitația cu strigare, solicitanții, după publicarea comunicatului informativ, dar cel târziu cu o zi înainte de începerea licitației, prezintă secretarului Comisiei de licitație cererea, conform modelului din anexa nr.1 la Regulament, documentele care certifică, în modul stabilit, identitatea participantului, precum și actele care confirmă achitarea scontului, la contul indicat și în mărimea prevăzută de prezentul Regulament, a taxei de participare la licitație, procura, în cazul participării prin reprezentanți.

Conform pct.17 al aceluiași Regulament, scontul se depune pe contul indicat în comunicatul informativ, mărimea lui constituind 10% din prețul inițial de vânzare a bunului.

Prin urmare, pentru participare la licitația din 29 octombrie 2012, „MoldTrans-Tur” SRL a achitat la contul organizatorului licitației, și anume Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” suma de 7150000 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.425 din 16 august 2012, cu destinația scont 10% pentru participare la licitația din 20.08.2012, conform anunțului din Monitorul oficial din 03.08.2012. Or, suma achitată la 16 august 2012 de către „MoldTrans-Tur” SRL nu a fost returnată la contul acestuia de către organizatorul licitației.

La fel, la data de 26 octombrie 2012 în cursa de participare la licitația care urma să aibă loc la 29 octombrie 2012 s-a înscris pînă „Lorinela-Grup” SRL.

Instanța de judecată a reținut că, în cadrul examinării pricinii nu s-a confirmat faptul achitării scontului în mărime de 10% din valoare bunurilor scoase la licitație, cerință cerută de norma materială menționată supra. Or, potrivit extrasului din cont deținut de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, pentru perioada 10.12.2008-12.07.2013, de către S.R.L. „Lorinela-Grup” nu au fost efectuate depuneri financiare la contul reclamantei, inclusiv și depuneri cu titlu de scont pentru participarea la licitația în litigiu.

Astfel, prima instanță corect a constatat faptul că s-a încălcat prevederile pct.17 al Regulamentului nominalizat mai sus, iar drept rezultat și participarea întreprinderii „Lorinela-Grup” SRL la licitația din speță este una cu certitudine ilegală.

Prin urmare, este constatat evident că, organizatorul licitației la desfășurarea licitației privind vânzarea bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic care a avut loc la data de 29 octombrie 2012 nu a respectat prevederile legale stabilite de către legiuitor, și anume nu a fost instituită comisia pentru determinarea activelor neutilizate în procesul tehnologic, consiliul întreprinderii nu s-a expus referitor la oportunitatea expunerii activelor neutilizate la comercializare, nu a fost obținut acordul scris al Agenției Proprietății Publice, nu au fost evaluate bunurile care

urmau a fi scoase la licitație de către un evaluator licențiat și componența comisiei de licitație nu a fost inclus reprezentantul autorității ce a autorizat comercializarea. Mai mult ca atât, organizatorul licitației a desfășurat din start licitație „cu reducere” și nu „cu strigare”, contrar prevederilor pct.10 al Regulamentului menționat.

Prin urmare, se constată temeinicia acțiunii înaintate de administratorului insolabilității privind anularea rezultatelor licitației desfășurate de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” la 29 octombrie 2012 privind vânzarea bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic, deoarece în temeiul art. 220 Cod acesta a fost organizată și desfășurată cu încălcarea normelor imperative și toate acte juridice cu tangență la această licitație sunt lovite de nulitate absolută.

În ce privește argumentele invocate de recurent, că prima instanță urma să conexeze cauza nominalizată cu cea examinată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, instanța de recurs consideră cerința în cauză una neîntemeiată, deoarece reieșind din prevederile dispozițiilor art. 187 CPC, în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârțiți, sau mai mulți reclamanți ai aceluiași pârț și că aceste procese sînt conexe prin temeuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor. Prevederile prezentului articol se aplică numai la examinarea pricinilor în primă instanță.

Astfel, prima instanță corect a respins pretenția de conexare a pricinii vizate într-o procedură cu pricina civilă nr.2e-2266/12 la acțiunea SRL „MoldTrans-Tur” către Î.S „STE Codrul” și SRL „Lorinela-Grup” privind anularea rezultatelor licitației din 29.10.2012, or, între aceste pricini nu există conexitate în sensul dispozițiilor art. 187 CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.S „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” către „MoldTrans-Tur” SRL și „Lorinela-Grup” SRL cu privire la anularea rezultatelor licitației desfășurate de Î.S „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” privind vânzarea bunurilor imobile neutilizate în procesul tehnologic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru