

Prima instanță: A. Malî
instanța de apel: N. Cernat,
A. Gavrilița, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-1921/14

ÎNCHEIERE

26 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Valentina Clevadi, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ion Sajin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sajin Ion împotriva lui Ababii Piotr, Sarev Serghei, Barburoș Mariana, Barburoș Liliana, Ghimp Dumitru, Primăria com. Colonița cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare - cumpărare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La data de 01 decembrie 2009 Sajin Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ababii Piotr, Sarev Serghei, Barburoș Mariana, Barburoș Liliana, Ghimp Dumitru, Primăria com. Colonița cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare - cumpărare.

În motivarea acțiunii Sajin Ion a menționat că, conform deciziei Colegiului civil al Tribunalului Chișinău din 13 decembrie 2001 a fost recunoscut nul certificatul cu drept de proprietate pe numele lui Piotr Ababii asupra terenului aferent. Hotărîrea dată a fost contestată și prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 05 martie 2002 a fost menținută ca legală. În pofida faptului că Piotr Ababii, drept urmare a deciziei Tribunalului Chișinău din 13 decembrie 2001, a pierdut calitatea de proprietar legal al terenului din str. B. P. Hajdeu, 45 com. Colonița, mun. Chișinău, acesta în anul 2006 și ulterior în repetate rînduri a încheiat tranzacții de vânzare - cumpărare cu terenul respectiv. Astfel, la data de 04 noiembrie 2006 lotul de pămînt în cauză a fost înstrăinat

lui Sarev Serghei. Iar, la data de 31 iulie 2007, Piotr Ababii a procurat lotul de la Serghei Sarev și la 29 august 2007 i-a înstrăinat familiei Barburoș.

Menționează Sajin Ion că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4162 din 02 aprilie 2010 imobilul în cauză a fost vândut de către Mariana Barburoș și Lilian Barburoș lui Dumitru Ghimp.

Consideră reclamantul că tranzacțiile menționate sunt nule, deoarece au fost încheiate contrar deciziilor definitive instanțelor judecătorești din 13 decembrie 2001 și 05 martie 2002. Interesul acestuia se bazează pe dreptul de proprietate asupra imobilului din str. B. P. Hajdeu, 45 com. Colonița, mun. Chișinău, constituit din lotul pentru construcții cu suprafața de 1150 m.p. și casa de locuit cu construcțiile accesorii, dobândit în urma încheierii contractului de vânzare - cumpărare nr. 47, autentificat și înregistrat de persoanele cu funcții de răspundere ale Primăriei com. Colonița, la 21 octombrie 1994, prin care reclamantul a procurat de la Ababii Piotr imobilul, constituit din casa de locuit cu suprafața de 60,5 m.p., bucătăria de vară cu suprafața de 29,3 m.p., șopron cu suprafața de 11,5 m.p., gard metalic pe perimetrul terenului cu suprafața totală de 1150 m.p.

Sustine Sajin Ion că pe lotul indicat a construit o casă de locuit temporară de 54 m.p., care nu a fost dată în exploatare din motivul refuzului ilegal al funcționarilor Primăriei com. Colonița în înregistrarea dreptului de proprietate. La moment casa de locuit cu suprafața de 60,5 m.p., gardul metalic pe perimetrul terenului și casa de locuit temporară cu suprafața de 54 m.p., sunt ilegal demolate și în locul lor de către persoane necunoscute a fost construit un alt imobil.

În cadrul examinării cauzei Sajin Ion a înaintat cerere de concretizare prin care a solicitat și recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4162 al imobilului - din lotul pentru construcții cu nr. cadastral 0149107.098, casa de locuit cu construcțiile accesorii, cu nr. cadastral 0149107.098.01, încheiat la 02 aprilie 2010 între Mariana Barburoș, Lilian Barburoș și Dumitru Ghimp.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2010 s-a dispus conexarea cererii de chemare în judecată înaintată de Sajin Ion împotriva Primăriei com. Colonița cu privire la anularea dispoziției nr. 63-d din 18 august 2009, procesului-verbal de recepție finală nr. 26 din 18 august 2009 a casei de locuit cu construcțiile accesorii, amplasate pe str. B. P. Hajdeu, 45, com. Colonița, mun. Chișinău, cu demolarea construcțiilor nominalizate cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Sajin împotriva lui Ababii Piotr, Elena Sarev, Barburoș Mariana, Barburoș Lilian cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare - cumpărare a terenurilor nr. 9286, încheiat la 04 noiembrie 2006; nr. 6715, încheiat la 31 iulie 2007; nr. 7792, încheiat la 29 august 2007 și nr. 4162, încheiat la 02 aprilie 2010, obligarea reconstruirii imobilului și gardului din metal situat pe aceeași adresă și obligarea demolării imobilului construit ilegal pe terenul de pământ situat - mun. Chișinău, com. Colonița str. B. P. Hajdeu, 45.

În motivarea cererii conexe Sajin Ion a indicat că, conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 47 din 21 octombrie 1994 a procurat imobilul de pe str. B. P. Hajdeu, 45, com. Colonița, mun. Chișinău. Legalitatea tranzacției date a fost confirmată prin decizia Colegiului Civil al Tribunalului Chișinău din 13 decembrie 2001, menținută prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 05 martie 2002 definitivă și executorie.

Totodată, a fost recunoscut nul certificatul cu drept de proprietate pe numele lui Ababii Piotr asupra terenului înregistrat sub nr. 736 în Registrul Cadastral al deținătorului de teren, iar Primăria com. Colonița a fost obligată să elibereze pe numele reclamantului titlul deținătorului de teren aferent casei de locuit de pe str. B. P. Hajdeu, 45, com. Colonița, mun. Chișinău cu suprafața de 1150 m.p. Primăria com. Colonița ilegal a eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Piotr Ababii, care prin încheierea contractelor de vânzare - cumpărare a înstrăinat terenul familiei Barburoș, iar prin dispoziția nr. 63-d a fost aprobat procesul verbal nr. 26 din 18 august 2009 de recepție finală a casei de locuit cu construcții accesorii, edificată ilegal, de către Lilian și Mariana Barburoș pe terenul care aparține reclamantului cu drept de proprietate, în lipsa acordului reclamantului.

Ulterior prin cererea de concretizare a cerințelor Sajin Ion a solicitat recunoașterea nulității contractelor de vânzare - cumpărare a lotului pentru construcții din str. B. P. Hajdeu, nr. 45, com. Colonița, mun. Chișinău cu suprafața totală de 0,0943 ha, cu nr. cadastral 0149107.098, nr. 9286, încheiat la 04 noiembrie 2006 între Piotr Ababii și Serghei Sarev, nr. 6715, încheiat la 31 iulie 2007 între Serghei Sarev și Piotr Ababii, nr. 7792, încheiat la 29 august 2007 între Piotr Ababii cu Mariana Barburoș și Lilian Barburoș, contractului nr. 4162 de vânzare - cumpărare al imobilului, constituit din lotul pentru construcții cu nr. cadastral 0149107.098, casa de locuit cu construcțiile accesorii, cu nr. cadastral 0149107.098.01, încheiat între Mariana Barburoș, Lilian Barburoș și Dumitru Ghimp, recunoașterea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 9107098 eliberat la 25 iunie 2003 lui Ababii Piotr, anularea dispoziției Primăriei com. Colonița, mun. Chișinău nr. 63-d din 18 august 2009 și a procesului-verbal nr. 26 din 18 august 2009 de recepție finală a casei de locuit cu construcțiile accesorii cu nr. cadastral 0149107.098.01 din str. B. P. Hajdeu, 45, com. Colonița, mun. Chișinău, cu demolarea construcției neautorizate, ca fiind emise contrar prevederilor legii, obligarea pârților Mariana Barburoș și Lilian Barburoș de a restabili gardul din metal, aflat pe perimetrul lotului de pământ conform contractului de vânzare - cumpărare din 21 octombrie 1994 și a casei de locuit construită pentru Piotr Ababii conform tranzacției din 09 septembrie 1994, obligarea pârților Mariana Barburoș și Lilian Barburoș de a demola casa de locuit cu nr. cadastral 49107.098.01, repararea prejudiciului moral de către Primăria com. Colonița în mărime de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 07 februarie 2012, pârțul Ghimp Dumitru a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Sajin Ion cu privire la recunoașterea sa în calitate de cumpărător de bună credință a bunurilor imobile cu nr. cadastral 0149107.098.01 și 0149107.098, situate în str. B. P. Hajdeu, 45 con. Colonița mun. Chișinău în baza contractului de vânzare - cumpărare nr.4162 din 02 aprilie 2010.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 02 aprilie 2010, în baza contractului nr. 4162, a cumpărat de la Mariana Barburoș și Lilian Barburoș bunurile imobile cu nr. cadastral 0149107.098 - teren pentru construcții cu suprafața 0.0943 ha și nr. cadastral 0149107.098.01 - casa de locuit individuală cu suprafața de 32 m.p., situate pe str. B. P. Hajdeu, 45, com. Colonița, mun. Chișinău. Ulterior, dreptul de proprietate a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile.

Consideră contractele de vânzare - cumpărare nr. 9286 din 04 noiembrie 2006, nr. 6715 din 31 iulie 2007, nr. 7792 din 29 august 2007 și nr. 4162 din 02 aprilie 2010 legale. Or, la momentul încheierii acestor tranzacții, vânzătorii aveau statut de persoane care dețin dreptul de proprietate asupra imobilului-obiect al contractelor de vânzare - cumpărare, acest drept fiind înregistrat la Oficiul Teritorial Cadastral, contractele fiind perfectate la notar, cu respectarea prevederilor legii.

Sajin Ion a recunoscut în instanța de judecată că nu a solicitat niciodată executarea silită a deciziei Colegiului Civil al Tribunalului Chișinău din 13 decembrie 2001, în conformitate cu prevederile art. 344 Cod Procedură Civilă RM din 26 decembrie 1964 (în vigoare la acel moment), iar termenul de executare silită a unei hotărâri de judecată este de 3 ani de zile de la data rămânării definitive a acesteia. Perioada de timp de la rămânerea definitivă a deciziei Colegiului Civil al Tribunalului Chișinău din 13 decembrie 2001 și până la expirarea termenului de executare silită a acesteia, a fost sub incidența Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova din 26 decembrie 1964 și a Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova din 30 mai 2003.

Consideră că datorită faptului că decizia Colegiului Civil al Tribunalului Chișinău a fost pronunțată la 13 decembrie 2001, iar Codul de Executare a fost adoptat la 24 decembrie 2004, intrând în vigoare la 01 iulie 2005, legea aplicabilă executării deciziei Colegiului Civil al Tribunalului Chișinău din 13 decembrie 2001 este Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova din 26 decembrie 1964, în conformitate cu prevederile căreia Sajin Ion urma să-și realizeze dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, în scopul de a-și înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios, însă nu a întreprins aceste acțiuni, nu și-a realizat dreptul conferit de lege, prin urmare ultimul este un reclamant de rea-credință care a înaintat o cerere de chemare în judecată cunoscând despre faptul că a pierdut dreptul de a cere executarea acestei decizii.

Sustine că la 13 decembrie 2004 a expirat termenul de executare silită a deciziei Colegiului Civil al Tribunalului Chișinău din 13 decembrie 2001. Dumitru Ghimp a devenit proprietar al bunurilor nominalizate la 02 aprilie 2010 peste 5 ani și 5 luni.

Consideră că este proprietar de bună credință care a obținut dreptul de proprietate în baza unui titlu legal, cu respectarea tuturor cerințelor legale pentru perfectarea acestui contract de vânzare cumpărare. Personal nu a demolat careva construcții. Referitor la pretenția privind anularea dispoziției Primăriei com. Colonița, mun. Chișinău nr. 63-d din 18 august 2009 și a procesului verbal nr. 26 din 18 august 2009 de recepție finală a casei de locuit cu construcțiile accesorii, consideră că este vorba de o cerință vădit neîntemeiată și una tardivă sub aspectul că e omis termenul de prescripție pentru admiterea acestor pretenții. Aceste acte au fost îndeplinite de Barbușoș Mariana și Lilian, pe terenul care le aparținea cu drept de proprietate, ei fiind proprietarii înregistrați în Registrul Bunurilor Imobile, la data emiterii dispoziției Primăriei com. Colonița, mun. Chișinău nr. 63-d din 18 august 2009 și a procesului verbal nr. 26 din 18 august 2009 de recepție finală a casei de locuit cu construcțiile accesorii, deci nu erau obligați să ceară acordul lui Sajin Ion.

Referitor la pretenția privind demolarea construcției neautorizate cu nr. cadastral 0149107.098.01, amplasate pe str. B. P. Hajdeu, 45, com. Colonița, mun. Chișinău,

indică că acest bun imobil a fost construit de Barburoș Mariana și Lilian, care dețineau dreptul de proprietate, înscris în Registrul Bunurilor Imobile, asupra terenului cu nr. cadastral 0149107.098, pe care a fost construită casa cu nr. cadastral 0149107.098.01, prin urmare nu poate fi vorba de o construcție neautorizată. Acest bun imobil a fost procurat de el și îi aparține cu drept de proprietate.

A invocat că în fapt, la 21 octombrie 1994 între Ion Sajin și Piotr Ababii a fost încheiat contractul nr.47 de vânzare - cumpărare al imobilului, amplasat în com. Colonița, r-nul Criuleni, care aparținea lui Piotr Ababii cu drept de proprietate privată conform înscrierii în registrul de evidență a gospodăriilor sub nr. 9, contul 36. Potrivit contractului de vânzare - cumpărare, imobilul indicat era constituit din casa de locuit, bucătărie de vară, șopron, situate pe un lot de pământ cu suprafață de 1150 m.p. La momentul încheierii contractului, Piotr Ababii nu dispunea de vre-un act juridic de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit înstrăinate. Mai mult, prin cererea din 20 aprilie 1999, înregistrată la Primăria Colonița la 29 aprilie 1999, Piotr Ababii a solicitat trecerea pământului aferent casei de locuit în cauză către Ion Sajin, cererea fiind respinsă. Ulterior Piotr Ababii s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 21 octombrie 1994.

Prin Decizia Colegiului civil al Tribunalului Chișinău din 13 decembrie 2001, cererea lui Ababii a fost respinsă, certificatul cu drept de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit din str. B. P. Hajdeu, com. Colonița, mun. Chișinău, înregistrat sub nr. 736 în Registrul Cadastral al deținătorilor de teren, eliberat pe numele lui Piotr Ababii, a fost recunoscut nul, iar Primăria com. Colonița a fost obligată să elibereze pe numele lui, titlul deținătorului de teren aferent casei de locuit din str. B. P. Hajdeu, com. Colonița, mun. Chișinău, cu suprafața de 1150 m.p. Decizia Tribunalului Chișinău din 13 decembrie 2001, contestată de către A. Cardășevici, reprezentantul lui P. Ababii, a fost menținută prin decizia Curții de Apel a RM din 05 martie 2002.

În pofida faptului dat factorii de decizie din cadrul Primăriei com. Colonița, la 25 iunie 2003, au semnat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren 0149107098 pe numele lui Piotr Ababii, în lipsa deciziei nr. 1 a Primăriei com. Colonița din 10 martie 1992, la momentul dat titlul eliberat anterior pe numele lui Piotr Ababii fiind recunoscut nul. Titlul a fost prezentat Oficiului cadastral teritorial Chișinău pentru înregistrare doar la 15 iunie 2005, peste 15 zile după înaintarea de către Ion Sajin față de Primăria Colonița a cererii cu privire la eliberarea titlului pe numele său. La cererea dată a fost primit răspuns nr. 37/02-24-173 din 12 iulie 2005, prin care s-a recomandat să se adreseze cu documentele corespunzătoare la una din firmele ce se ocupă cu perfectarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, iar peste 3 zile a parvenit un alt răspuns, precum că terenul în cauză este privatizat de către Piotr Ababii.

Ulterior, din răspunsul la plîngerea din 29 martie 2006, adresată Primăriei mun. Chișinău, s-a aflat că titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, pregătite de către firma „Tanjara-Co”, pentru semnare au fost prezentate la sfîrșitul lunii decembrie 2003, fapt care pune la îndoială posibilitatea semnării și eliberării titlului pe numele lui Piotr Ababii la 25 iunie 2003 și eliberarea titlului numitului personal. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Piotr Ababii și funcționarilor din cadrul Primăriei com. Colonița, începînd cu 04 noiembrie 2006 terenul dat, în repetate rînduri a fost înstrăinat rudelor Zinaidei Ghimp. Astfel, la 04 noiembrie 2006, lotul de pământ în

cauză a fost vândut lui Serghei Sarev. La 31 iulie 2007 Piotr Ababii a procurat lotul de la Serghei Sarev, la 29 august 2007 înstrăinându-l familiei Barburoș. Prin contractul nr. 4162 din 02 aprilie 2010 imobilul în cauză a fost vândut de către Mariana Barburoș și Lilian Barburoș lui Dumitru Ghimp.

A mai menționat Sajin Ion că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0149107098 eliberat la 25 iunie 2003 lui Ababii Piotr și tranzacțiile menționate sunt nule deoarece contravin legii, în cazul dat contractul de vânzare - cumpărare între Piotr Ababii și Serghei Sarev a fost încheiat cu existența unui viciu de natură juridică, contrar deciziilor definitive ale instanțelor de judecată din 13 decembrie 2001 și 05 martie 2002, iar restul contractelor de înstrăinare a terenului respectiv au fost fondate pe cauzele false privind legalitatea dreptului de proprietate a vânzătorilor asupra imobilului. La momentul de față casa de locuit cu suprafața de 60,5 m.p., gardul de metal pe perimetru terenului și casă de locuit temporară cu suprafața de 54 m.p, care aparțineau lui Ion Sajin cu drept de proprietate, au fost ilegal demolate. Prin Dispoziția nr. 63-d din 18 august 2009, a fost aprobat procesul-verbal nr. 26 din 18 august 2009 de recepție finală a casei de locuit indicate cu construcții accesorii.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun Chișinău din 14 mai 2013 cererea de chemare în judecată a lui Sajin Ion împotriva lui Ababii Piotr, Serghei Sarev, Barburoș Mariana, Barburoș Lilian, Dumitru Ghimp, Primăriei comunei Colonița cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare - cumpărare a lotului pentru construcții din str. B. P. Hajdeu, nr. 45, com. Colonița, mun. Chișinău cu suprafața totală de 0,0943 ha, cu nr. cadastral 0149107.098, nr. 9286, încheiat la 04 noiembrie 2006 între Piotr Ababii și Serghei Sarev, nr. 6715, încheiat la 31 iulie 2007 între Serghei Sarev și Piotr Ababii, nr. 7792, încheiat la 29 august 2007 între Piotr Ababii cu Mariana Barburoș și Lilian Barburoș, contractului nr. 4162 de vânzare - cumpărare al imobilului, constituit din lotul pentru construcții cu nr. cadastral 0149107.098, casa de locuit cu construcțiile accesorii, cu nr. cadastral 0149107.098.01, încheiat la 02 aprilie 2010 între Mariana Barburoș, Lilian Barburoș și Dumitru Ghimp, recunoașterea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0149107098 eliberat la 25 iunie 2003 lui Ababii Piotr, anularea dispoziției Primăriei com. Colonița, mun. Chișinău nr. 63-d din 18 august 2009 a procesului-verbal nr. 26 din 18 august 2009 de recepție finală a casei de locuit cu construcțiile accesorii cu nr. cadastral 0149107.098.01 din str. B. P. Hajdeu, 45, com. Colonița, mun. Chișinău, cu demolarea construcției neautorizate, ca fiind emise contrar prevederilor legii, obligarea pârîților Mariana Barburoș și Lilian Barburoș de a restabili gardul din metal, aflat pe perimetrul lotului de pământ conform contractului de vânzare - cumpărare din 21 octombrie 1994 și a casei de locuit construită pentru Piotr Ababii conform tranzacției din 09 septembrie 1994, obligarea pârîților Mariana Barburoș și Lilian Barburoș de a demola casa de locuit cu nr. cadastral 0149107.098.01, repararea prejudiciului moral de către Primăria com.Colonița în mărime de 100.000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de asistență juridică în mărime de 2500 lei și citarea pârîților în mărime de 74,25 lei a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Ion Sajin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 13784 (douăzeci și trei mii șapte sute optzeci și patru) lei.

Cererea reconvențională a lui Ghimp Dumitru împotriva lui Sajin Ion cu privire la recunoașterea calității de cumpărător de bună credință a bunurilor imobile cu nr. cadastral 0149107.098.01 și 0149107.098, situate în str. B. P. Hajdeu, 45 com. Colonița mun. Chișinău în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 4162 din 02 aprilie 2010 s-a admis.

S-a recunoscut Ghimp Dumitru în calitate de cumpărător de bună credință a bunurilor imobile cu nr. cadastral 0149107.098.01 și 0149107.098, situate în str. B. P. Hajdeu, 45 com. Colonița mun. Chișinău în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 4162 din 02 aprilie 2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 s-a admis apelul declarat de Sajin Ion, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 mai 2013, adoptată în pricina dată în partea prin care a fost admisă cererea reconvențională a lui Ghimp Dumitru împotriva lui Sajin Ion cu privire la recunoașterea calității de cumpărător de bună credință a bunurilor imobile cu nr. cadastral 0149107.098.01 și 0149107.098, situate în str. B. P. Hajdeu, 45, com. Colonița, mun. Chișinău în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 4162 din 02 aprilie 2010 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea reconvențională înaintată de Ghimp Dumitru. În rest hotărârea primei instanței s-a menținut.

La data de 03 februarie 2014 Ion Sajin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii la o nouă examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului Ion Sajin a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, emisă în urmă încălcării esențiale și aplicării eronate a normelor de drept material și procedural. Astfel, în rezultatul încălcării și aplicării eronate a normelor de drept material și procedural, aprecierii arbitrare de către Curtea de Apel Chișinău a probelor, prezentate în instanța de fond și de apel, au fost încălcate și libertățile fundamentale ale omului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, emisă în urmă încălcării esențiale și aplicării eronate a normelor de drept material și procedural. Astfel, în rezultatul încălcării și aplicării eronate a normelor de drept material și procedural, aprecierii arbitrare de către Curtea de Apel Chișinău a probelor, prezentate în instanța de fond și de apel, au fost încălcate și libertățile fundamentale ale omului, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul deduce, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ion Sajin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Ion Sajin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan