

D E C I Z I E

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul: Nicolae Clima

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de către avocatul Balmuș Ștefan în interesele recurenților SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Piciugov Alexandru împotriva SRL „Construct Deco”, Calcatinje Tudor, Dragot Eugen privind încasarea sumei și cererea reconvențională înaintată de către SRL „Construct Deco”, Calcatinje Tudor, Dragot Eugen împotriva lui Piciugov Alexandr privind încasarea prejudiciului în sumă de 87 260 lei și încasarea sumei de 6 844,70 ruble Rusești,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Balmuș Ștefan în interesele apelanților SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor,

c o n s t a ț ă:

La 15 noiembrie 2012, Piciugov Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată SRL „Construct Deco”, Calcatinje Tudor, Dragot Eugen privind încasarea sumei.

Pe parcursul examinării cauzei reprezentantul pîrîrților SRL „Construct Deco”, Calcatinje Tudor, Dragot Eugen a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Piciugov Alexandr privind încasarea prejudiciului în sumă de 87 260 lei și încasarea sumei de 6 844,70 ruble Rusești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 05 august 2013 s-a admis cererea de chemare înaintată de către Piciugov Alexandru împotriva SRL „Construct Deco”, Calcatinje Tudor, Dragot Eugen.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Construct Deco” și de la Dragot Eugen în beneficiul lui Piciugov Alexandru, în calitate de servicii neexecutate suma de 5 900 (cinci mii nouă sute) Euro, conform cursului oficial al BNM la momentul executării.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Construct Deco” și de la Calcatinje Tudor în beneficiul lui Piciugov Alexandru, în calitate de servicii neexecutate

suma de 1 200 (una mie două sute) Euro, conform cursului oficial al BNM la momentul executării.

S-a încasat de la Calcatinje Tudor în beneficiul lui Piciugov Alexandru datoria de împrumut în sumă de 4 200 (patru mii două sute) Euro, conform cursului oficial al BNM la momentul executării.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Construct Deco”, de la Calcatinje Tudor și de la Dragot Eugen în beneficiul lui Piciugov Alexandr cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 3 000 (trei mii) lei.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Construct Deco”, de la Calcatinje Tudor și de la Dragot Eugen în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 453 lei, 15 bani.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către SRL „Construct Deco”, Calcatinje Tudor, Dragot Eugen împotriva lui Piciugov Alexandr privind încasarea în beneficiul SRL „Construct Deco” a prejudiciului material în sumă de 87 260 lei, încasarea în beneficiul lui Dragot Eugen a prejudiciului material în sumă de 6 844,70 ruble Rusești, anularea recipisei eliberate de Calcatinje Tudor pentru Piciugov Alexandr.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 01.04.2013 aplicată în privința lui Piciugov Alexandr.

S-a menținut măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 05.12.2012 în privința lui Calcatinje Tudor și prin încheierea din 18.05.2013, în privința lui SRL „Construct Deco”, Dragot Eugen până la intrarea hotărârii în vigoare.

La 05 septembrie 2013 avocatul Balmuș Ștefan în interesele apelanților SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a cererii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Balmuș Ștefan în interesele apelanților SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor cu acordarea termenului pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 4283 lei și prezentarea cererii de apel motivat, până la 21 ianuarie 2014, ora.10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 s-a restituit cererea de apel nemotivată din 05 septembrie 2014 și cererea de apel motivată din 19 martie 2014 înaintată de avocatul Balmuș Ștefan în interesele apelanților SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 10 aprilie 2014, avocatul Balmuș Ștefan în interesele apelanților SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, cerând admiterea

recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

S-a invocat în cererea de recurs că, încheierea contestată a instanței de apel este ilegală, deoarece recurenților le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

În motivarea recursului avocatul Balmuș Ștefan a reiterat detaliat circumstanțele pricinii și a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, fiind aplicate eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că, la 05 septembrie 2013 și 19 martie 2014 avocatul Balmuș Ștefan, a depus în interesele lui SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a cererii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 s-a restituit cererea de apel nemotivată din 05 septembrie 2013 și cererea de apel motivată din 19 martie 2014 înaintată de avocatul Balmuș Ștefan în interesele apelanților SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art.437 alin.(3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu art.75 alin.(1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art.80 alin.(7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 6 alin. 2) lit. a) și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează împuternicirile avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în instanța de judecată, potrivit articolului 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului numai în procesele civile.

La materialele dosarului este anexat mandatul seria MA nr. 0113797 din 16.01.2013 (f.d.25).

Prin mandatul seria MA nr. 0113797 din 16.01.2013 avocatul Balmuș Ștefan a fost împuternicit de SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor să le acorde asistență juridică cu drepturile prevăzute la art. 81 Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs menționează că, pe versoul mandatului avocatului Balmuș Ștefan (f.d.25), împuternicirile avocatului sunt expuse în felul următor: „Toate drepturile procedurale ale reclamantului în judecată”.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, etc., drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În mandatul anexat la materialele pricinii dreptul avocatului Balmuș Ștefan de a ataca hotărârea judecătorească nu este prevăzut expres.

Prin urmare, avocatul Balmuș Ștefan în lipsa împuternicirilor prevăzute expres de a ataca hotărârea judecătorească nu este în drept să declare apel în interesele lui SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 05 august 2013.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii și Calcatinje Tudor ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Balmuş Ştefan în interesele lui SRL „Construct Deco”, Dragot Evghenii şi Calcatinje Tudor.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Piciugov Alexandru împotriva SRL „Construct Deco”, Calcatinje Tudor, Dragot Eugen privind încasarea sumei şi cererea reconvenţională înaintată de către SRL „Construct Deco”, Calcatinje Tudor, Dragot Eugen împotriva lui Piciugov Alexandr privind încasarea prejudiciului în sumă de 87 260 lei şi încasarea sumei de 6 844,70 ruble Ruseşti.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru