

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: V. Panfilii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bender,
Judecători: E Secrieu
I. Guzun
S. Leu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Beșleaga Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria s. Varnița către Beșleaga Mihail cu privire la încasarea plății pentru arendă și retragerea dreptului de posesie și folosință asupra terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 19 decembrie 2013, prin care apelul depus de către Beșleaga Mihail a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 07 octombrie 2013 a fost menținută,

A C O N S T A T A T :

La data de 01 iunie 2010, Primăria s. Varnița s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Beșleaga Mihail privind retragerea dreptului de posesiune și folosință asupra terenului și încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii, reclamantul Primăria s. Varnița a indicat că, prin Decizia Consiliului local Varnița din 05.02.1992, lui Beșleagă Mihail i-a fost alocat terenul cu nr. cadastral 0502301003 cu suprafața de 0.7363, situat în s. Varnița str. D. Cantemir 7, pentru construcția unei mori și a unei oloinițe, pentru asigurarea necesităților locuitorilor s. Varnița. Pînă în prezent moara și oloinița pe

terenul nominalizat n-au fost construite, iar terenul este folosit în alte scopuri.

Astfel, reclamantul a invocat, că în conformitate cu Legea nr.861 din 14.01.1992 pîrîtul era obligat să reglementeze relațiile de folosire a terenului alocat cu Primăria Varnița prin privatizarea terenului ori prin încheierea unui contract de arendă a terenului.

În conformitate cu Legea nr.1308 din 25.07.1997 „Cu privire la prețul normativ al pămîntului și modul de vânzare cumpărarea a pămîntului”, pârâtul trebuia să achite anual arenda pentru folosirea pămîntului în mărime de 10% din prețul normativ al pămîntului. Valoarea arende neachitate pentru anii 2007-2009 și primul trimestru a anului 2010 constituie 199.716,05 lei.

Mai mult ca atît, pârâtul, n-a achitat impozitul funciar pe anul 2009 în mărime de 730 lei. În conformitate cu prevederile art.25 alin.(2) Cod Funciar, dacă deținătorul de teren nu-și îndeplinește obligațiile în termenul stabilit, el va pierde dreptul de posesiune sau de folosință a terenului prin decizia instanței judecătorești la cererea proprietarului funciar.

Solicită, reclamantul, retragerea de la pîrît a dreptului de posesiune și folosință asupra terenului cu nr. cadastral 0502301003 cu suprafața de 0.7363 ha situate în s.Varnița str. D. Cantemir 7, alocat prin decizia Consiliului local Varnița nr. 1, cet. Beșleaga Mihail pentru construcția morii și oloiniței, încasarea de la pîrît în beneficiul Primăriei s.Varnița a prejudiciului cauzat prin neachitarea plății pentru arenda terenului în sumă de 199.716,05 lei și a impozitului funciar 730 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 29 octombrie 2010, cererea Primăriei s. Varnița împotriva lui Beșleaga Mihail cu privire la retragerea dreptului de posesiune și folosință asupra terenului și repararea prejudiciului a fost admisă. S-a dispus retragerea de la Beșleaga Mihail a dreptului de posesie și folosință asupra terenului cu nr. cadastral 0502301003 cu suprafața de 0,625 ha situat în s. Varnița str. D. Cantemir 7, alocat prin Decizia Consiliului Local Varnița nr. 1 din 05.02.1992 cet. Beșleaga Mihail pentru construcția morii și oloiniței. S-a dispus încasarea din contul pîrîtului în beneficiul Primăriei s. Varnița a prejudiciului cauzat prin neachitarea arende terenului în valoare de 199716,05 lei și impozitul funciar în mărime de 730 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 04 august 2011, cererea de apel depusă de către Beșleaga Mihail a fost admisă. S-a dispus repunerea în termenul de atac a cererii de apel, s-a casat hotărîrea primei instanțe și sa emis o nouă hotărîre de remitere a pricinii spre rejudecare la o nouă examinare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2011 și hotărîrea suplimentară din 04 mai 2012, cerințele reclamantului Primăria s. Varnița referitor la retragerea de la Beșleaga Mihail a dreptului de posesiune și folosință asupra terenului și încasarea prejudiciului material au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2012 s-a dispus admiterea demersului înaintat de către Curtea de Apel Bender cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare în altă instanță și s-a strămutat cauza pentru examinare în ordine de apel în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012, apelul depus de către Primărie s. Varnița a fost admis integral, hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2011 și hotărîrea suplimentară din 26 decembrie 2011 au fost casată și emisă o nouă hotărîre de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecăt.

Prin hotărîrea judecătoriei Anenii Noi din 07 octombrie 2013, cererea Primăriei s. Varnița împotriva lui Beșleaga Mihail Constantin cu privire la retragerea dreptului de posesiune și folosință a terenului și încasarea prejudiciului s-a admis partial, s-a dispus retragerea de la Beșleaga Mihail a dreptul de posesie și folosință a terenului cu nr. cadastral 0502301003 cu suprafața de 0,625 ha situat în s. Varnița str. D. Cantemir 7, alocat prin Decizia Consiliului Local Varnița nr. 1 din 05.02.1992 cet. Beșleaga Mihail pentru construcția morii și oloiniței. În rest, cererea privind încasarea prejudiciului și a impozitului funciar în mărime de 730 lei s-a respins, ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 19 decembrie 2013, apelul depus de către Beșleaga Mihail a fost reaspins ca fiind neîntemeiat, hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 07 octombrie 2013 a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii la data de 07 martie 2014, Beșleaga Mihail a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri scoatere de pe rol a pricinii.

În motivarea recursului, recurentul, Beșleaga Mihail a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii, rezultă cu certitudine că decizia instanței de apel din data de 19 decembrie 2013, a fost expediată în adresa recurentului la data de 14 ianuarie 2014.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 CPC, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus la 07 martie 2014 în termen.

La data de 14 aprilie 2014, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Primăriei s. Varnița, copia cererii de recurs depus de către Beșleaga Mihail cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Beșleaga Mihail este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Beșleaga Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Beșleaga Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia